

"Pentru enoriașii și fiii mei duhovnicești las acest cuvânt: Iubiți-vă unii pe alții cum și Iisus ne-a iubit pe noi, ca să se vadă dintru aceasta că suntem fiii Mântuitorului nostru Iisus Hristos. Fiți jertfelnici! Străduiți-vă pentru zidirea Bisericii! Rugați-vă și milostiviți-vă de cei în nevoi!"

(Din testamentul Părintelui Calciu)

credință  
iubire  
speranță

# PUNCTE CARDINALE

ANUL XVI

NR. 12/192

Decembrie

2006

16 PAG. - 3 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

## LA ÎNVEȘNICIREA PĂRINTELUI CALCIU

Pe 23 noiembrie ar fi implinit 81 de ani. S-a stins însă pe 21 noiembrie (ora 13.10; în țară: 20.10), după 3 zile de comă, în clinica din Washington unde abia fusese strămutat, de hatărul familiei nemângăiate, de la Spitalul Militar Central din București, unde zăcuse în ultima lună și apucase să-i revadă, pe îndecele sau doar în treacăt, pe toți cei dragi de acasă.

Când sosise în România, în pragul lui octombrie, încă pe picioare, se știa deja ros de boală și nu le ascunsese vechilor camarazi că venise să-și ia rămas-bun, cu un fel de seninătate amară. Înfrângându-și slăbiciunea și durerile, a trecut încă o dată prin locurile cele mai dragi inimii sale: Mahmudia natală, Petru-Vodă (unde a lăsat cu limbă de moarte să fie îngropat), Ocișorul răgazurilor dintre prigoană și exil, dar și Bucureștiul ale cărui oaze de sfințenie le apăraseră cândva, cu prețul propriei libertăți și cu riscul propriei vieți, de furia dementă a buldozerelor ceaușiste... Ultima Liturghie a săvârșit-o la Sf. Ilie-Gorgani.

Era mulțumit și bucuros că văzuse ieșită de sub tipar, prin precumpănitoarea strădanie a obștii de la Diaconеști, cartea lui Ioan Ianoșide *Întoarcerea la Hristos*, pe care o considera cea mai fidelă și mai adâncă mărturie testamentară a întregii lui generații muncenice. Prefața pe care o scrisese chiar în ajunul vizitei în țară și pe care o intitulase, cu smerită pietate, „Un nevrednic cuvânt înaintea o carte de mare și sfântă vrednicie”, avea să fie ultimul text mărturisitor redactat de mâna sa, încununând „războiul într-un cuvânt” pe care-l dusese decenii de-a rândul, în duhul marilor cruciași interbelici și al lui Valeriu Gafencu, „sfântul închisorilor”. N-a mai putut însă să onoreze lansarea festivă a cărții la Palatul Patriarhiei, unde ar fi fost frumos să răsună „cântecul de lebedă” al celui mai curajos predicator al Ortodoxiei luptătoare din târziu secolului 20.

(continuare în pag. 5)



## MEMENTO GULAG ÎN VENDEEA

Nu sunt foarte mulți cei care știu că 27 ianuarie este Ziua Internațională a Holocaustului (la 27 ianuarie 1945 a fost închis primul lagăr de la Auschwitz). Și încă și mai puțini sunt însă cei care știu că 7 noiembrie este Ziua Internațională a Gulagului, zi închinată memoriei victimelor comunismului. Această zi are încă un statut semi-oficial, întrucât Parlamentul European, unde de mai multe ori s-a făcut propunerea, nu a acceptat până acum instituirea acestei comemorări, ceea ce arată cât de dificilă este încă deschiderea conștiinței europene către o înțelegere a dezastrului istoric care a însemnat comunismul.

Vladimir Bukovski, vajnicul disident rus, este cel care a ales 7 noiembrie ca zi a Gulagului, 7 noiembrie 1917 fiind momentul luării puterii de către bolșevici. 7 noiembrie era ziua în care pe tot cuprinsul Uniunii Sovietice (și în țările sovietizate) se serba „Marea Revoluție din octombrie” (7 noiembrie după calendarul gregorian echivalează cu 25 octombrie după calendarul iulian). Această dată, care în plus este ajunul zilei Arhanghelilor Mihail și Gavriil, este foarte bine aleasă, pentru că ea arată esența puterii comuniste. Comunismul, care a început la 7 noiembrie, înseamnă pur și simplu Gulag: aceasta este ecuația istoriei.

În anii care au trecut Ziua Gulagului a fost marcată prin conferințe internaționale la Roma (2003), București (2004) și Berlin (2005). Anul acesta „Memento Gulag” a avut loc în Franța, la universitatea catolică (ICES, adică Institut Catholique d'Etudes Supérieures) din orașul La Roche-sur-Yon, în Vendee.

De ce în Vendee și nu într-un alt loc? De ce Vendee este cea care s-a oferit să fie gazdă comemorării morților terorii comuniste? Nici un alt loc nu putea fi mai potrivit: Vendee știe și își amintește. Morții ei au fost primii morți în valul terorii ideologice care a culminat în Uniunea Sovietică și s-a împrăștiat pe toată planeta. Cum spunea Soljenitin:

„Experiența Revoluției franceze ar fi putut să fie suficientă pentru ca organizatorii raționaliști ai «fericirii poporului» să tragă concluziile necesare. Dar nu s-a întâmplat așa! În Rusia, totul s-a desfășurat și mai rău încă, la o scară incomparabil mai mare. Numeroase metode pline de cruzime, practicate de Revoluția franceză, au fost docil rePLICATE pe trupul Rusiei de către comunistii leniniști și specialiștii internaționaliști, iar gradul lor de organizare și caracterul sistematic au depășit cu mult pe cel al Iacobinilor”.

Aceste cuvinte le-a rostit Soljenitin la 25 septembrie 1993, când, pe drumul său de întoarcere din exil către Rusia, a făcut un singur popas: în Vendee, pentru a asista la inaugurarea Memorialului de la Lucs-sur-Boulogne. La Lucs-sur-Boulogne, la 28 februarie 1794, 500 de oameni, mai ales femei și copii, au fost arși de vii în biserică, de către „coloanele infernale” ale Revoluției franceze. Pentru Soljenitin, acest moment al inaugurării memorialului a fost acela de viziune înălțată asupra terorii care a bântuit lumea din Franța până în Rusia și dincolo de ea. Văzând Memorialul „eroinei Vendei”, el a văzut „cu ochii minții” monumentele care într-o zi vor fi ridicate în Rusia, mărturie ale rezistenței noastre ruse în fața urgiei hoardelor comuniste”. „Am traversat împreună cu voi”, le-a spus Soljenitin la sfârșitul vandeienilor, „secolul XX, acest secol care a fost, de la un capăt la altul, un secol al terorii, încoronare îngrozitoare a celui Progres la care visase atâtea secolele XVIII. Astăzi, cred, tot mai mulți francezi vor înțelege mai bine rezistența și sacrificiul Vendeii, le vor aprecia mai mult și le vor păstra cu mândrie în memorie”.

Într-adevăr, nu este deloc întâmplător că „Memento Gulag” a avut loc anul acesta în Vendee. Soljenitin a marcat comuniunea de destin și de spirit între Vendeenii martiri și cei care au trăit suferința comunismului și rezistența împotriva lui. Rămânând credincioasă chemării ei, Vendee păstrează memoria propriilor săi eroi și a eroilor care, în alte părți și în alte timpuri, au continuat aceeași luptă: nu știu câte licee din lume poartă numele lui Soljenitin, dar în Vendee există, din anul 2005, „Le Collège Alexandre Soljenitsyne”, în localitatea Aizenay.

Da, Vendee știe și își amintește. Această mică regiune din vestul Franței, la sud de orașul Nantes și râul Loire (10.000 km<sup>2</sup>, 800.000 locuitori), s-a ridicat în martie 1793 împotriva acelei revoluții care i-a omorât regele și distrus legea (*Point de roi, point de loi*, „Unde nu e rege, nu e lege” a fost unul din refrenele revoltei), care i-a alungat, persecutat, omorât preoții, și care supunea întreg poporul

marii „reeducări”: formarea „omului nou”, cel „fără prejudecăți”, adică fără Dumnezeu (creștinismul a fost interzis), fără tradiții, fără memorie. Împotriva acestei revoluții s-a ridicat Vendee. Nu a fost o mișcare de partizani (ca suanii din Bretagne), și nu a fost nici o răscoală populară obișnuită. A fost altceva. S-au ridicat țărani, și ei s-au dus la nobili și i-au rugat să vină, și au format – lucru unic în istorie – o formidabilă armată. De aceea, ceea ce s-a petrecut în Vendee nu se numește „revolta” sau „răscoală Vendeii”, ci *les guerres de Vendée*, „războaiele Vendeii”. Vendeenii au format o armată, o armată fără uniformă – erau săteni în straiele lor obișnuite –, dar reprezentată printr-un simbol pe care toți l-au arborat spontan: o mică inimă brodată, inima arzătoare a lui Hristos (*le sacré coeur*). (Și astăzi simbolul Vendeii este inima lui Iisus.) Dacă vreodată a fost o mișcare de rezistență pură, firească – luptă pentru libertatea de a fi om, ființă a lui Dumnezeu și ființă istorică, purtătoare a unei comunități organice –, aceasta a fost Vendee, ceea ce face din ea simbolul rezistenței ce avea să vină în fața comunismului.

Rezistența vendeenilor este un capitol introductiv la rezistența împotriva comunismului, iar represaliile care au venit după aceea au arătat, la rândul lor, ceea ce avea să se întâmple mai târziu.

Represaliile împotriva populației din Vendee, care nu a cerut altceva decât libertatea de a-și păstra credința și legea (*l'autel et le trône*), nu s-au limitat la câteva masacre răzlete, oricât de oribile ar fi fost ele. Aici a fost o decizie de stat de a șterge de pe fața pământului „rasa blestemată” (*la race maudite*) a celor ce *gândesc altfel*. Exterminarea sistematică a populației din Vendee este de aceea considerată un genocid, „primul genocid de natură ideologică” din istoria modernă.

Legea din 1 august 1793 hotărâște că „Vendee trebuie să devină un cimitir național”, iar cea din 1 octombrie același an cuprinde ordinul de „exterminare a tuturor locuitorilor”. Cum avea să spună generalul François-Joseph Westermann în raportul său oficial: „Vendee nu mai există [...] Am îngropat-o în mlaștinile și pădurile din Savenay. După ordinele primite, am strivit copiii sub copitele cailor, am masacrat femeile – acestea, în orice caz, nu vor mai aduce pe lume bandiți [...]. Pe drumuri sunt cadavre peste tot [...] Mila nu este un sentiment revoluționar”.

De la 21 ianuarie la 15 mai 1794, Vendee a fost străbătută în lung și lat de cele 12 „coloane infernale”. Totul a fost ars, și orice om întâlnit a fost omorât, în mod special femeile (*le sillon générateur*, brazda fertilă din care iese „rasa de bandiți”) și copiii („viitorii bandiți”).

În 1802, Chateaubriand se reîntoarce din exilul lui din Anglia și descoperă Vendee, cândva pământ „fertil”, „transformată într-un pustiu”. „Acest ținut”, scrie Chateaubriand, „purta, ca un vechi luptător, cicatricele și mutilările care au fost prețurile vitejiei sale. Oseminte albe de timp, ruine înnegrite de flăcări își izbeau privirea”.

Forțele republicii revoluționare trecuseră într-adevăr pe acolo. Câți au murit? Între 120.000 și 250.000 de oameni, adică între 15 și 30 % din populație. În răstimp de 18 luni. Și pentru că nu era suficient, trebuia și ca numele de Vendee, sinonim cu răzvrătirea, cu „fanatismul” și „prejudecățile” (adică în primul rând credința creștină), să dispară. Memoria trebuia ștersă. Numele de Vendee a fost înlocuit cu Vengé: revoluția s-a răzbutat!

Orașul în care s-a ținut „Memento Gulag” este, cum am spus la început, La Roche-sur-Yon, capitala Vendeii. La Roche-sur-Yon, nume care s-ar putea traduce cu „stâncă de pe râul Yon” (orașul este construit pe piatră de granit, deasupra văii Yon-ului), este un oraș de provincie cu un farmec deosebit. O adiere blândă vine dinspre Oceanul Atlantic, care e la numai 20-30 de km. Acest La Roche-sur-Yon, pe care îl vedem astăzi, este un oraș tânăr, orașul pe care l-a construit Napoleon, începând cu 1804, pe „ruinele înnegrite de flăcări” ale Vendeii devastate de trupele revoluționare.

În La Roche-sur-Yon se află cea mai tânără universitate catolică a Franței, universitate înființată în 1990. În această universitate, în aula mare, în prezența a multor profesori, studenți și elevi de liceu, s-a desfășurat ziua intensă a memoriei Gulagului. Pe unii dintre cei care un ținut

comunicării îi cunoaștem bine: Vladimir Bukovski, Stéphane Courtois (autorul principal al volumului *Cartea neagră a comunismului*), Dario Fertilio (ziarist la *Corriere della Sera*, secretar al organizației „Comitatus pro Libertatibus”); pe alții mai puțin, așa cum este Mathyas Kolos, unul dintre participanții la revolta din Ungaria, din 1956, și traducătorul, în limba franceză, a cărții *Le cri de la tādga* de Aron Gabor, care este considerată ultima mare operă literară a gulagului. Din delegația română au făcut parte, între alții, Marius Oprea, Ruxandra Cesereanu, Raluca Grosescu.

Nu poate fi vorba în acest articol de a face un rezumat al fiecărei comunicări în parte. Ele vor fi publicate, și ne vom putea întoarce atunci cu comentarii. Acum voi reliefa numai câteva puncte.

„Memento Gulag” înseamnă recuperarea memoriei. Comunicările au fost o întoarcere către trecut – un trecut trăit, un trecut care trebuie mai departe cercetat și înțeles. Două teme mari au structurat ziua: istoria comunismului de la raportul Krușiov la revolta din Ungaria (anul acesta este o jumătate de secol de la marea revoltă a Ungariei împotriva comunismului); comunismul și ieșirea din comunism în România.

A vorbi despre gulag este a continua lupta împotriva comunismului, luptă care nu s-a încheiat. Comunismul există încă (China, Cuba, Coreea de Nord, Vietnam), iar în țările unde a fost zdrobit s-a petrecut o întoarcere spre comunism (Rusia, Ungaria, republicile din Asia), a subliniat Bukovski. Și în Occident se constată puterea comunismului, nu numai în minți, ci și în angrenajul politic. Nu se poate ignora forța pe care comunismul o are încă, de exemplu, în Italia, faptul că președintele Italiei, Giorgio Napolitano, a susținut invazia sovietică în Ungaria, sau că președintele Camerei Deputaților (Fausto Bertinotti) „este nu un fost, ci un actual comunist”, a spus Dario Fertilio.

Procesul comunismului, care nu a putut avea loc *de jure*, a afirmat Vladimir Bukovski, amintind de încercarea lui de a organiza procesul comunismului la Moscova, poate avea loc *de facto*: aceasta este misiunea zilei de 7 noiembrie. Ceea ce nu s-a putut realiza ca un proces juridic, poate fi făcut prin *memento*, prin puterea memoriei.

Memoria ține de domeniul spiritului. A-ți aminti și a înțelege este o luptă pe care o dă spiritul împotriva morții și a răului. În fața comunismului ca „negare a spiritului”, despre care a vorbit François Bouletreau, directorul universității catolice din La Roche-sur-Yon, se ridică „afirmarea spiritului”, despre care am vorbit eu la „Memento Gulag”. În fața „vastei otrăvi” care este minciuna comunismului, s-a ridicat din chiar adâncurile gulagului spiritul omenească care redescoperă cuvântul purtător de adevăr. În fața terorii, a haosului și a morții s-a ridicat arta, cu ordinea și frumusețea ei, poezia și muzica (de la Radu Gyr la Traian Popescu). Suferința a devenit o cale către Dumnezeu. Cum o spun versurile din închisoare ale lui Radu Gyr:

*Cu necesită slavă Tu mă-ncarci  
și-n cuie când sfîșieniu mă frînge,  
oștînd mă uit la rănilor prea largi  
și-Ți cresc alături, sânge după sânge ...*

(„Identitate”)

Și Vendee are poezia, muzica, folclorul ei de rezistență. Și în această privință aceste două lumi se apropie. În fața urgiei, vendeenii au ascuns documente, povestiri, memorii, unele din ele descoperite târziu, de abia în timpul nostru.

„Memento Gulag” în Vendee are o semnificație cu totul deosebită. Evident, „Memento Gulag” este universal, și se cuvine marcat peste tot în lume. Dar legătura de destin și de spirit între „Memento Gulag” și Vendee rămâne ceva aparte. Aici, în Vendee, înțelegi mai bine lungul și pustiitorul drum, presărat cu milioane de victime, al iluziilor utopice care se ridică împotriva Vieții și a ordinii Spiritului. Aici, în Vendee, înțelegi mai bine că este posibil pentru un popor de a-și păstra memoria și de a-și cinsti eroii și martirii.

Monica PAPAȚU



# PREAMBUL LA INTRAREA ROMÂNIEI ÎN UNIUNEA EUROPEANĂ

Gabriel  
Constantinescu

Totul a început la Moscova, centrul de putere ideologică și politică al imperiului comunist. Confrunțat cu perspectiva unui colaps economic, cu grave consecințe pentru stabilitatea politică, potențată de la Kremlin au acceptat reformarea sistemului încremenit de 70 de ani în dogmele imuabile ale ideologiei marxist-leniniste. Dar *perestroika* în economie și *glasnost*-ul în politică, reformele majore preconizate pentru resuscitarea sistemului de Mihail Gorbaciov, ultimul secretar general al PCUS, s-au dovedit ineficace. Uniunea Sovietică s-a dezagregat, iar Federația Rusă (ceea ce a rămas după desprinderea republicilor unionale), constrânsă de împrejurări, a repudiat totalitarismul comunist și – cel puțin formal – a adoptat democrația.

Dispariția Uniunii Sovietice a fost evaluată în lumea liberă ca o victorie decisivă a democrației asupra totalitarismului. Războiul rece, care ținuse Occidentul sub tensiune timp de o jumătate de veac, obligându-l să suporte uriașe eforturi financiare pentru înarmare spre a ține în șah agresivitatea politică și ideologică a Rusiei bolșevice, încetase, iar căderea Cortinei de Fier deschidea popoarelor din spatele ei calea spre libertate. O cale însă greu de parcurs din pricina sechelelor provocate de comunism. „Orologiul comunismului a încetat să bată – ne avertiza atunci Aleksandr Soljenițin. Dar edificiul lui de beton nu s-a prăbușit încă. Și, în loc de eliberare, să nu ne pomenim cumva striviți sub ruinele lui”. O primejdie reală, asupra căreia atrăgea atenția și gânditorul francez Jean-François Revel în documentatul său studiu *Revirulentul democrației*: „Comunismul este atât de devastator, încât nu-i de ajuns să ieși din el ca să scapi de el; trebuie să poți ieși inclusiv din toate consecințele lui”.

Așadar, pentru ca ieșirea din comunism să fie fapt împlinit sub toate aspectele, este necesar să fie urmată de „ieșirea din toate consecințele lui”. Altfel, cei care nu îndeplinesc această cerință imperativă sunt expuși primejdiei ca „în loc de eliberare să se pomenească striviți sub ruinele lui”. Un deznodământ posibil, dacă ținem seama de starea mizerabilă în care se găseau popoarele, căror li se deschideau porțile spre libertate după o jumătate de veac de opresiune comunistă. Privind faptele umane, modelate după proiectele elaborate în laboratoarele ideologice marxist-leniniste, filozoful francez este puternic impresionat de contextul (omenești și fapte) în care s-au produs „Revoluțiile contra Revoluției” (sintagmă sugestivă, prin care J.-F.R. exprimă concis insurecțiile populare – „Revoluțiile” – îndreptate contra regimurilor comuniste – „Revoluția”); „Revoluțiile contra Revoluției” se desfășoară într-un spital de răniți grav. Este lupta unor invalizi care încearcă să învețe să meargă, sau măcar să schiopăteze. Nu e nicidecum antrenamentul unor campioni porfiți înspre atingerea unor performanțe superioare. Rolul lor e să repare trecutul, nu încă să construiască viitorul. Tragică lor istorie ne învață cât de scump se plătește aneantizarea libertății, fie și numai pentru câteva decenii”.

Această descriere sugestivă a situației din țările în care au avut loc „Revoluțiile contra Revoluției” este însă incompletă. Ea surprinde numai mulțimea asupriților, omițând vigurosul detașament al opresorilor. Or, fără a considera și acest al doilea termen al relației „oprimați-opresori”, nici înțelegerea momentului „ieșirea din comunism”, nici mai ales cea a procesului „ieșirea din toate consecințele lui” nu este posibilă.

Cu privire la modalitatea în care a evoluat această relație, trebuie să precizăm din capul locului că într-un fel au înțeles să se comporte față de „Revoluțiile contra Revoluției” conducătorii comuniști din Ungaria, Cehoslovacia și Polonia și, cu totul alta, diametral opusă, a fost reacțiunea deținătorilor puterii din Rusia și România. Conducătorii comuniști din prima categorie de țări s-au înclinat în fața acestui eveniment crucial din viața popoarelor pe care le guvernaseră până atunci. Ei au înțeles că „orologiul comunismului încetase să mai bată”. Dând dovadă de înțelepciune, ei nu s-au cramponat de putere și nu s-au opus adoptării noului sistem de valori pe care popoarele lor se hotărâseră să-l adopte. Consecința benefică a acestei hotărâri raționale s-a făcut imediat simțită în procesul de tranziție spre o democrație de tip occidental, care s-a desfășurat fără convulsii.

Contrazicându-l pe J.-F.R., „răniții grav” din aceste țări nu numai că au învățat din nou să meargă, dar „fără să schiopăteze” au pășit cu hotărâre spre „construirea viitorului”. Performanțe recunoscute de Occident prin acceptarea în Uniunea Europeană, fără

poavă apăsătoare a unor clauze de salvagardare. O dovadă și un exemplu convingător că nu numai „ieșirea din comunism” este posibilă, dar și „ieșirea din toate consecințele lui”. Din păcate, însă, comuniștii români nu au ales calea urmată de colegii lor din Ungaria, Cehoslovacia și Polonia, ci, credincioși liniei tradiționale a PCR, au urmat soluția recomandată de „tovarășii” de la Moscova. O soluție al cărei adevărat chip este dezvăluit în toată hidoșenia lui de autorul *Arhipelagului Gulag* prin următoarele cuvinte: „Sistemul care ne guvernează este alianța între fosta nomenclatură, rechini finanțelor, falși democrați și KGB (Securitatea sovietică). Eu nu pot numi democrație această cârdășie. În fapt, este vorba de un abominabil hibrid, fără precedent în istorie, despre care nu știm în ce direcție va evolua... Dar dacă această alianță se va impune, ea nu ne va exploata doar 16 ani, ci timp de 160 de ani”. O dezvăluire îngrijorătoare și o previziune sumbră, care se potrivește ca o mânășcă României postdecembriste!

Dotat cu o remarcabilă capacitate genetică de a sesiza dincotro bar vânturile potrivnice și încotro trebuie să te îndrepti spre a nu fi zdrobit de ele, în calitate sa de membru PCR, Silviu Brucan, ia inițiativa de a interveni în procesul de coagulare a disidenței din Partid, mizând pe resentimentele nomenclaturistilor veterani, marginalizați brutal de Nicolae Ceaușescu din cauza atitudinii lor critice față de demențialul cult al personalității impus de acesta. În anul 1988, „fostul stalinist” și „diplomat roșu la Washington” întreprinde o călătorie de informare în capitalele Statelor Unite și Marii Britanii, la sfârșitul căreia poposește la Moscova, unde se întâlnește cu Mihail Gorbaciov. Așa cum relatează în biografia sa, intitulată *De la capitalism la stalinism și retur*, principala problemă luată în discuție de secretarul general al PCUS a fost „chestiunea răsturnării lui Ceaușescu”, poziția acestuia fiind rezumată astfel: „A declarat de la început că este de acord cu acțiunea de răsturnare a lui Ceaușescu, cu condiția ca aceasta să fie concepută și înfăptuită astfel încât să ducă la menținerea Partidului Comunist ca forță politică conducătoare în România”. Și pentru a întări directiva trasată de Gorbaciov – un adevărat „ordin de operații” –, Brucan citează concluzia interlocutorului său: „Partidul trebuie să rămână în picioare, altfel va fi haos”.

Semnălat prin care a fost declanșată acțiunea de răsturnare a lui Ceaușescu a fost „Scrisoarea celor 6”. Pe 10 martie 1989, BBC transmitea scrisoarea deschisă adresată lui Ceaușescu. Cei șase semnatari – Constantin Părvulescu, Alexandru Bărlădeanu, Gheorghe Apostol, Corneliu Mănescu, Grigore Răceanu și Silviu Brucan –, figuri emblematice ale Partidului Comunist, condamnau principalele aspecte ale politicii interne dictate de Ceaușescu și consecințele dezastruoase ale acestei politici asupra societății. Dacă acest document, redactat pe un ton sarcastic, nu a impresionat prea mult pe românul de rând, copleșit de grija zilei de mâine, el a produs efectul scontat în rândul membrilor de partid din cele două domenii pe care se sprijinea puterea comunistă: Securitatea și clubul select – nomenclatura – al demnitarilor cu funcții de decizie în aparatul de stat. Atât securiștii, cât și nomenclaturistii au receptat corect mesajul ce le era adresat: tronul pe care Ceaușescu, în paranoia sa, se crede așezat pe vecie este șubred și se va prăbuși curând; ca atare, nu va legați destinul vostru de destinul său!

Reprezentanții Securității din ultima perioadă de existență a „odioasei” instituții încearcă să ne convingă că „ei”, cei din 1989, nu au nimic comun cu precursorii lor, părinții fondatori ai așezământului pe care ei, urmașii, l-au servit cu abnegație, devotament și mai ales animați de cel mai curat patriotism. În cartea sa intitulată *Un risc asumat*, colonelul Filip Teodorescu, implicat și condamnat în procesul represiunii de la Timișoara, ne spune: „Nu este intenția mea să «spăl» fața acestei instituții, eu însumi fiind unul dintre cei ce au detestat și detestă ceea ce au făcut în primii 10-15 ani ai existenței sale acei satrapi, de import sau de proveniență indigenă, și care, din nefericire, au purtat aceeași denumire de «securiști». Eram copil și apoi adolescent, la Ploiești, când am cunoscut nemijlocit pe unii dintre cei ce au fost cooptați la «Securitate». În copleșitoare majoritate fără studii, nici măcar liceale, abia reușeau să țină în mână un stilou. Un asemenea «securist» era vecin de cartier și îl cunoșteam bine. De profesie pietrar. Un om cumsecade, dar atât. Un altul, ȋigan din mahalaua vecină, când ajungea acasă își scotea cizmele și uniformă și ieșea la poartă desculț, păstrând pe cap numai chipiul cu calotă albastră, gândind probabil, în primitivismul său, că astfel își păstrează autoritatea față de vecini”.

De pe aceeași poziție a „securistului patriot”, G.-ral. Div.(r) Neagu Cosma dezvăluie în capitolul intitulat „Fața nevăzută a Securității” din cartea sa *Securitatea, Poliția politică, Dosare, Informatori*, abundența de străini, cu preponderență evrei, în posturile importante ale acestei instituții. După ce nominalizează, cu detalii, 22 de securiști evrei, își încheie demonstrația cu cuvintele: „Până prin anii 1950-1952, pe lângă cei 22 numiți, mai erau în Direcția Anchete Penale 8-10 maghiari-evrei, 4-5 greci, 2-3 sârbi, 2-3 lipoveni. Restul, până la 45, câți erau în total în acea unitate, erau români”. Lipsit de abilitatea de a aștepta ca să se stingă din viață toți cei care au trăit pe viu ororile săvârșite de Securitate, și pot depune mărturie despre ele, vajnicul general Neagu Cosma face un salt spectaculos peste cele patru decenii, de-a lungul cărora instituția din care a făcut parte a săvârșit, fără reținere, toate fărâdelegile ce i-au fost comandate de patronul ei, Partidul Comunist, și se oprește la momentul decembrie 1989. Un moment în care, într-adevăr, nu s-a implicat, motivându-și astfel atitudinea: „Securitatea nu a tras, pentru că ea nu era desprinsă de aspirațiile poporului, ea nu iubea dictatura comunistă”. Minciună sfruntată! Securitatea nu a tras împotriva insurgenților care strigau „Jos comunismul!” pentru că se aflau în posesia celei mai redutabile arme în astfel de situații: „informația”. Securiștii știau că Ceaușescu trebuia să fie răsturnat și, cu cinismul care le-a caracterizat întotdeauna conduita, s-au pus, fără ezitări, în slujba celui despre care erau bine informați că va prelua puterea: tovarășul Ion Iliescu.

Mai deschis față de adevăr decât generalul Cosma, colonelul Teodorescu mărturisește deschis: „Nu neg existența până în ultimul moment a «poliției politice». Este vorba despre acele segmente din sistemul Securității care se ocupau de activități politice scoase în afara legii. Aici intrau, în principal: rămășițele mișcării legionare, naționaliști-fasciști, naționaliști-iredentiști, foști membri ai partidelor istorice. Toți aceștia erau încadrați într-un sistem de supraveghere generală având drept scop cunoașterea faptului dacă intenționează să redevină activi. Se ajunsese la convingerea că legionarii, de exemplu, trebuie avuți în atenție permanent, până la moarte, și în continuare descendenții, tocmai datorită incisivității doctrinei politice careia se subordonau. Dizidenții, atâți câți au fost, erau, de asemenea, în atenție”.

Cât privește tentativa apologetilor Securității de a trasa o linie de demarcație fermă între „securiștii evrei și țigani”, din prima perioadă a existenței acestei instituții, și „securiștii români patrioți”, care le-au luat locul, ea este lipsită de temelie și absurdă. Pe toată durata existenței ei, Securitatea a avut aceeași misiune și a folosit aceleași metode: misiunea de „centru vital al puterii comuniste”, iar ca metode – represiunea și teroarea.

Directiva trasată comunistilor români de Gorbaciov va fi urmată întocmai de grupul de complotiști din PCR, coordonați de Ion Iliescu. „Revolta populară spontană de la Timișoara – și mai târziu de la București”, scrie Tom Gallagher în cartea sa *Furtul unei națiuni*, a fost urmată de un puci intern

(continuare în pag. 4)



## PREAMBUL LA INTRAREA ROMÂNIEI ÎN UNIUNEA EUROPEANĂ

(urmare din pag. 3)

pe care Ceaușescu nu a fost în stare să-l înăbușe. O serie de oameni politici bine informați, care inițial s-au autocaracterizat ca fiind comuniști ponderați, credincioși legalității socialiste, au format un Front al Salvării Naționale (FSN)... La 22 decembrie, primul discurs televizat al lui Ion Iliescu, figura cea mai importantă dintre conspiratori, a oferit indicii clare că el rămâne credincios rădăcinilor sale comuniste. Iliescu a spus că foștii conducători «s-au declarat a fi comuniști. Ei n-au avut nimic de-a face nici cu socialismul, nici cu ideologia comunismului științific... Ei doar «au pângărit numele Partidului Comunist Român». Caracterul pur comunist al FSN este pus în evidență de grupul său de direcție, constituit din oameni care fuseseră comuniști până în ultima clipă a regimului: Ion Iliescu, Petre Roman, Silviu Brucan, Corneliu Mănescu, generalul Victor Stănculescu, Alexandru Bărlădeanu și Dan Mărtian.

În forma sa inițială, FSN a avut viață scurtă. „Consensul fragil între inițiativa comuniști și elementele recent politizate care s-au aflat pentru scurt timp de aceeași parte a baricadei în revolta anticeaușistă – ne spune în continuare Tom Gallagher –, s-a prăbușit pe 24 ianuarie 1990, când un mare număr de protestatari ultragriați au ieșit în stradă pentru a denunța FSN. Ei au fost cuprinși de furie din cauza schimbării de politică semnalate la o întrunire a consiliului FSN când s-a anunțat că FSN va lua parte la alegeri ca organizație politică”.

„Hibridul abominabil”, pe care Soljenitin refuza să-l numească democrație, prindea contur. Pe 23 martie 1990, Consiliul Provizoriu de Uniune Națională (înființat de FSN pentru a-i legitima acțiunile) decretaază înființarea Serviciului Român de Informații (SRI). Securitatea, ținută până atunci sub obroc, spre a fi ferită de oprobiul și indignarea publică, iese la lumină travestită, în strai nou, dar neschimbat în comportamentul și metodele care i-au făcut pe români să o stigmatizeze cu calificativul de „odioasă”.

Și procesul travestițiilor nu se oprește aici. Cum comuniștii ideologici (adică cei opuși celor care se folosesc de partid ca de un mijloc de a dobândi putere și privilegii) erau rari pe pământ, mai ales pe pământul românesc, tovarășilor din această categorie nu le-a fost greu să se lepede de ideologie, cu condiția să păstreze neștirbite puterea și privilegiile de care s-au bucurat înainte de căderea regimului comunist. Așa au apărut pe scena politică în curs de constituire „falșii democrați”, cum îi numește Soljenitin, sau „travestiții”, trădătorii „Revoluțiilor contra Revoluției”, al căror chip îl dezvăluie Jean-François Revel, fără menajamente.

„Travestiții români nu au renunțat la teroare. Au folosit-o din plin și fără scrupule în săptămâna 11-17 iunie 1990 la București, unde au adus formațiuni de asalt compuse din așa-zii mineri, mulți dintre aceștia fiind agenți ai Securității, care au ucis și au lovit cu drugi de fier, zile de-a rândul, manifestații și simpli trecători, au spart sedii de partide, au lovit lideri politici ai opoziției. Însăși frazeologia travestiților a regresat înspre cele mai vechi stadii ale stalinismului; manifestații care cereau pluralismul autentic și libertate efectivă de expresie au fost numiți «fasciști» care ascultă «ordine venite din străinătate». Ion Iliescu a multumit public falșilor mineri veniți «să apere revoluția». Ca de obicei, Occidentul a oftat vag”.

Travestirea „democrației originale”, inventată de Iliescu în așa fel încât să lase impresia unei democrații autentice, a fost pasul următor. Cum Partidul Comunist Român avea 4 milioane de membri, pentru a satisface condiția pluralismul politic, au fost sacrificate câteva hălci din el. Peste noapte, scena politică românească a fost populată cu noi partide. În centru, trunchiul de bază, Partidul Democrației Sociale din România (PDSR). În jurul lui sateliți: Partidul de Uniune Națională Română (PUNR), Partidul România Mare (PRM), Partidul Socialist al Muncii (PSM), Partidul Socialist (PS), Partidul Democrat Agrar din România (PDAR). Nu toate însă au dăinuit. Cum șarlatania travestiților era prea stridentă, cu timpul s-au operat transformări în formula inițială de pluralism. Deoarece PDSR-ul mirosea de la distanță a PCR, i s-a schimbat numele în Partidul Social Democrat. În această vesteimentație nouă a fost acceptat de socialistii occidentali. Din nou Occidentul a închis ochii, făcându-se că nu vede „Secera și ciocanul” din spatele celor „Treți trandafiri”.

Pentru ca însă abolirea comunismului să fie deplină, nu era suficientă trecerea de la partidul unic la pluralismul democratic. Trebuia să aibă loc și trecerea de la sistemul economic colectivizat generalizat la capitalism. Prin definiție, „capitalismul este sistemul economic în care mijloacele de producție sunt stăpânite sau controlate de către proprietari privați care urmăresc să obțină profit, iar producătorii sunt salariați”. Dacă cel de-al doilea termen al binomului „Proprietari-producători”, mâna de lucru salariată, producătorii, se găsea din belșug în România postdecembristă, capitaliștii, proprietarii, trebuiau inventați. Regimul comunist îl lichidase fără milă. Ce a urmat – știe. Avuția națională a fost împărțită abuziv „foștilor tovarăși”, deținători ai puterii politice, și clientelei lor. Ceea ce ar fi trebuit să fie o îndreptățită restituție în integritate, prin repunerea adevăraților proprietari în posesia bunurilor ce le-au fost jefuite, a transformat țara într-o junglă economică, în care hoția și corupția nu au nici limită, nici măsură. O lume în care „rechinii finanțelor”, protejați de impunitatea garantată prin legi strâmbe, se mișcă în voie.

Acesta este adevăratul chip al României care, la 1 ianuarie 2007, va intra, cu drepturi depline, în Uniunea Europeană. Va fi un moment solemn, pe care actuala clasă politică îl va celebra cu îmbrățișări, șampanie și focuri de artificii. Dincolo însă de aspectul festiv al acestui eveniment istoric, suntem îndreptățiți să ne întrebăm dacă amfitrionii noștri de la Bruxelles știu despre noi, cei care peste câteva zile le vom călca pragul casei, toate câte ar trebui știute. Dacă știu că România care intră în UE este guvernată de politicieni recrutați, cu rare și nesemnificative excepții, din rândurile „travestiților”. Dacă știu că marea majoritate a celor chemați să facă legi în Parlamentul României provin din lumea „tovarășului Gușă și tovarășului Ceață”, care au devenit deputatul Gușă și senatorul Ceață. Dacă știu că datorită becniciei acestei clase politice, populația României de astăzi se zbate într-o sărăcie lucie, fără speranță într-un viitor mai bun. Dacă știu că țărani români – „talpa țării” – nu reușesc să treacă dincolo de nivelul agriculturii de subzistență, emblema ei fiind „Vaca îngustată la plug”. Dacă știu că legile anticorupție, pe care le-au aplaudat la apariție, sunt simple petece de hârtie, inefficace în lupta de stărpire a „marilor corupți”, din cauza unei justiții la fel de corupte ca și cei pe care ar trebui să-i judece și să-i condamne. Dacă știu că mizeria din țară și lipsa oricărei perspective determină tineretului studios – „viitorul națiunii” – să aștepte, cu nerăbdare, primul prilej favorabil să plece aiurea, oriunde în lume, numai să plece, lăsând în urmă, fără regret, două milenii de istorie.

S-ar putea ca frământările, grijile și necazurile noastre să le fie cunoscute și să aibă gândul bun să ne ajute. Dacă va fi așa, le vom fi recunoscători. Dacă însă ne primesc în mijlocul lor doar pentru bogățiile pământului românesc și pentru a le servi drept scut la Răsărit, era mai bine să ne lase în legea noastră. Am fi fost obligați de instinctul de conservare al neamului să căutăm singuri soluții pentru a supraviețui...



### PROF. VASILE MAN

Nu demult l-am condus pe ultimul drum pe acest binecunoscut luptător anticomunist, fost veteran de război și deținut politic între anii 1948-1964.

Vasile Man s-a născut pe 26 II 1921 în com. Bârbești, jud. Mureș, dintr-o familie de țărani înstăriți și cu frica lui Dumnezeu, fiind cel mai mic dintre cei 5 frați (2 fete și 3 băieți – unul mort la Stalingrad, altul fost protopop greco-catolic la București).

După terminarea liceului se înscrie la universitate, unde obține două licențe, fiind apoi un eminent profesor de istorie și limba română.

Trece prin anii grei ai războiului și, angajat din tinerețe în lupta națională și creștină, în noaptea de 14-15 mai 1948 este arestat și condamnat la ani grei de închisoare. După perioada dură a anchetelor temniței criminale a lui Gheorghiu-Dej, avea să parcurgă 16 ani de foamete, frig și regim de exterminare, printre care și 4 ani de muncă forțată în adâncul minelor de plumb din regiunea Baia Mare. După eliberarea din 1964 n-a scăpat de urmărirea Securității, dar a rămas drept și demn, călăuzit de spusele Mântuitorului: „Eu sunt Calea, Adevărul și Viața. Cine Mă urmează pe Mine, nu umblă în întuneric, ci va avea viața veșnică”.

După evenimentele din decembrie 1989, înființându-se și la Brașov Asociația Foștilor Deținuți Politici, Vasile Man ar fi trebuit să fie printre conducătorii acestei filiale. Dar, din modestie, Vasile Man a stat deoparte, găsindu-și alinarea și mulțumirea în rugăciune și în practicarea învățăturilor creștine. Cred că nu a fost zi lăsată de la Dumnezeu, după ieșirea din închisoare, să nu meargă la biserică, să nu asculte Sfânta Liturghie și să nu se împărtășească. Chiar și cu o zi înaintea morții (survenite pe 23 X 2006) a fost împărțit cu Sfintele Taine. Iar ultimele cuvinte înainte de a închide ochii au fost cel de „mamă” (primul cuvânt rostit la începutul vieții sale), precedat de cel de „Jeni”, numele soției sale, care l-a înțeles și l-a ajutat în boala sa, dar care la această oră este și ea ținută la pat.

Acum, la despărțire, dragă Vasile, noi, prietenii și camarazii tăi din cadrul AFDPR, toți cei care te-am iubit, te-am înțeles și te-am ajutat în suferințele tale, ne rugăm bunului Dumnezeu să te odihnească în curtile dreptilor, alături de toți eroii și martirii neamului nostru, și să-ți dea liniștea binemeritată de care pe pământ ai avut prea puțin parte.

DR. TEOFIL MIJA



### EMIL BUDAC

Filiala AFDPR – Petroșani aduce un ultim omagiu celui care a fost Emilian Budac, camarad stimat și prețuit deopotrivă de toți cei care l-au cunoscut.

Întreaga sa viață a fost o luptă neîncetată împotriva spoliatorilor de țară și a celor fără Dumnezeu. Încă de la cea mai fragedă vârstă se înrolează în rândul apărătorilor dreptății și în slujba țării. În octombrie 1942, când nu împlinise încă 18 ani, este elev la Școala de Ofițeri, iar la 8 noiembrie 1943 este sublocotenent. În perioada 1943-1944 este instructor la Școala de Ofițeri de rezervă, la Ineu. Participă, pe front, cu Școala Ofițerilor de rezervă la care era instructor. Prin Înaltul Decret Regal cu nr. 548 din 01.12.1944 este decorat cu Virtutea Militară de Război. Este repartizat la Divizia a III-a Vânători de munte, la Biroul 2 Cercetare. La data de 10 mai 1945, prin Înaltul Decret Regal nr. 2241, este Decorat cu Ordinul Mihai Viteazul în grad de ofițer. La data de 9 mai 1947 este avansat, la excepțional, la gradul de locotenent, iar în 1950 este avansat la gradul de căpitan.

Pentru activitate împotriva regimului comunist, este arestat și condamnat, prin sentința nr. 549/1959 a Tribunalului Militar, la 25 ani muncă silnică, conform art. 208-209 din Codul Penal, pentru „crime de uneltire contra ordinii sociale”. A fost arestat în 16 octombrie 1954 și judecat abia în 1959. A fost eliberat din temniță la 24 ianuarie 1963, după 8 ani și 4 luni. Își găsește refugiu în Valea Jiului, ca atâția alți deținuți politici, lucrând la unitățile miniere, de unde se pensionează.

După decembrie 1989, se angajează în susținerea drepturilor deținuților politici. În 1993, solicită acordarea drepturilor stabilite prin DL 118/1990. Comisia județeană de aplicare a prevederilor DL 118/1990, prin Hotărârea nr. 49/1993, îi respinge cererea pe considerentul că a făcut parte din „organizații fasciste”. Pentru comisia de atunci, nu au avut nici o valoare cei peste 8 ani de detenție politică!

Acționează în instanță hotărârea, solicitând revizuirea acesteia. Tribunalul Deva admite recursul și constată că Mișcarea Legionară nu avea caracter fascist. În baza sentinței Tribunalului Deva, de această dată Comisia județeană emite Hotărârea nr. 131 din 12.10.1997, punându-l în drepturile prevăzute de DL 118/1990.

Rămâne, pentru toți cei ce l-am avut alături, un reper moral, un exemplu de comportament civic, de angajare pleneră în slujirea lui Dumnezeu, a țării și a neamului nostru. Veșnică să-i fie pomenirea!

A.F.D.P.R. – Petroșani



# INTRAREA ROMÂNIEI ÎN U.E. Consecințe asupra dreptului național

Simona NICULESCU

O dată cu aderarea României la Uniunea Europeană, viața românească civilă va suferi unele transformări. Ne vom ocupa aici de consecințele acestei aderări asupra dreptului în țara noastră.

Dreptul românesc își trage rădăcinile din dreptul roman, codificat de către împăratul Justinian. În Franța, Napoleon s-a inspirat din Codul Justinian pentru a elabora Codul Civil francez în 1804, ce a fost preluat aproape fără modificări de către țara noastră în 1864.

Bineînțeles, modificări au intervenit într-un secol și jumătate, însă Codul Civil, în redactarea actuală, reflectă încă o viață socială ce (din păcate, de multe ori) nu mai este actuală.

La vecinii noștri mai vechi europeni situația nu este mai bună. Eminentul profesor Serge Guinchard deplângea demult acest decalaj în dreptul francez, chiar dacă dreptul procesual (care este specialitatea domniei-sale) s-a adaptat mult mai ușor noilor metode/tehnici moderne.

Ce să mai cerem în materie de realism istoric când Dalloz-ul precizează că notele explicative ale redacției figurează în *italică* și articolul 1 al Codului Civil francez este redactat în felul următor: "Legile sunt executorii pe tot teritoriul francez, în virtutea promulgării ce este făcută de către Rege (*Présidentele Republicii*). Vor fi executate în fiecare parte a Regatului (*Republicii*)".

Nevoia unei reforme în profunzime a dreptului este resimțită în multe țări, în vederea actualizării și a unei mai bune adaptări la realitatea cotidiană. La începuturi, visul european chema la un drept comun pentru toate țările C.E.E.; imposibil de realizat, încearcă acum să devină un *modus vivendi*, să fie numitor comun măcar în materie civilă, în domeniile liberei circulații a persoanelor, al azilului, al emigrării.

Dreptul comunitar, un supra-drept se poate spune, va deveni de la 1 ianuarie 2007 direct aplicabil și în dreptul nostru intern. Va reprezenta cea mai însemnată consecință a aderării țării noastre la aventura europeană – și de mare importanță, precum vom vedea.

## Ce este dreptul comunitar?

În absența unor prevederi clare, definiția dreptului comunitar este aceeași ca și a dreptului intern. Unealta ce permite o funcționare legală a societății civile, compusă din texte legislative, din jurisprudență și din doctrină. Doctrina reprezentând articolele de specialitate, ce aduc o lumină asupra interpretării unui text sau a aplicațiilor posibile.

Noțiunea de aplicabilitate directă nu a fost

enunțată de legislator în tratatele fondatoare, ci precum vom vedea a fost degajată de către C.J.C.E. [Curtea de Justiție a Comunității Europene] trăgând concluziile textelor care urmăreau alinierea tuturor justițiilor în spațiul european.

Din multe justiții, câteodată desuete și având fiecare particularitățile lor naționale (de multe ori și regionale), legislatorul a visat să facă una singură, aplicabilă în tot spațiul comunitar. Utopia este evidentă, dat fiind volumul legislației și al codificărilor ce intervin zilnic. Atunci când un deputat francez (A. Tourret) nu ezită să spună în fața camerelor că în Franța nimeni nu știe exact câte texte se votează în propria Adunare Națională, nu putem decât să deplorăm dilematismul ce caracterizează aventura europeană.

## Delimitările dreptului comunitar

Se dorește o aliniere a justițiilor în spațiul european, iar prin apele turbulente ale diverselor tratate o întrebare interesantă se pune în discuțiile de specialitate: dar ce înseamnă mai clar acest lucru? Dacă se invocă în Franța o jurisprudență spaniolă, oare judecătorul francez are obligația să țină cont de aceasta? Vom vedea mai departe că dispozițiile comunitare primează asupra dreptului național. Acolo unde însă opiniile autorizate sunt divergente, este limita acestor dispoziții comunitare. Unii pretind că o jurisprudență dintr-o țară aderentă (de exemplu în materie socială, unde regula stabilită este de a aplica dispozițiile cele mai favorabile salariatului) poate și trebuie aplicată într-un caz similar din altă țară europeană.

Dar cum rămâne cu *baza legislativă*? Cum poate fi aplicată în România o jurisprudență spaniolă atunci când textele legiferatoare care sunt la baza jurisprudenței spaniole lipsesc cu desăvârșire în România? Adevărată întrebare este dacă jurisprudențele naționale se încadrează sau nu în dreptul comunitar derivat, la care C.J.C.E. a extins obligativitatea aplicării directe în dreptul național.

## Aplicarea directă în dreptul național a dreptului comunitar

Dacă delimitările dreptului comunitar nu au fost definite, precum am văzut, în mod satisfăcător, nici aplicabilitatea directă nu a fost în mod expres prevăzută; a trebuit C.J.C.E. să precizeze această obligație a statelor membre:

„Rezultă din toate aceste elemente că, fiind dintr-o sursă autonomă, dreptului născut din tratat nu i s-ar putea deci opune judiciar – din cauza naturii specifice originale – un text intern, oricare ar fi acela,

fără a pierde caracterul lui comunitar și fără să fie pusă în cauză însăși baza Comunității, că transferul operat de către state a ordinii lor juridice interne către ordinea juridică comunitară, al drepturilor și obligațiilor corespunzând dispozițiilor tratatului, înseamnă deci o limitare definitivă a drepturilor lor suverane, împotriva căreia nu ar putea merge nici un act unilateral ulterior incompatibil cu noțiunea de Comunitate...” (C.J.C.E., 15 iulie 1964, p. 36-37).

„Judecătorul național, însărcinat cu aplicarea, în cadrul competenței lui, a dispozițiilor dreptului comunitar, are obligația să asigure deplinul efect al acestor norme, lăsând la nevoie neaplicată, din propria sa autoritate, orice dispoziție contrară a legislației naționale, chiar posterioară, fără să fie nevoie de a cere sau a aștepta eliminarea prealabilă a acesteia pe cale legislativă sau prin oricare alt procedeu constituțional” (C.J.C.E., 4 aprilie 1968).

Deciziile C.J.C.E. se lipsesc de comentarii. Judecătorului intern, fie de Judecătorie, de Tribunal, de Curte de Apel, sau, cu atât mai mult, al Curții Supreme, i se face de la 1 ianuarie 2007 o obligație din respectarea propriei legislații, din moment ce aceasta ar intra în conflict cu dreptul comunitar. Ceea ce presupune cel puțin o bună cunoștință a dreptului comunitar (compus, reamintim, din legislație, jurisprudență și doctrină). Acest lucru, în condițiile în care, din câte știm, nici deciziile C.J.C.E., nici cele C.E.D.H. [Curtea Europeană a Drepturilor Omului] nu sunt traduse în limba română. Răspunderea conformității deciziilor judecătorului cu dreptul european este cu atât mai mare cu cât judecătorul intern are pe de altă parte obligația de a califica în drept argumentele părților și de a desemna textele aplicabile, la nevoie recalificând faptele fără a fi legat de încadrarea dată lor de către părțile la un proces.

Să nu disperăm totuși; judecătorii noștri nu vor fi chiar așa de singuri în fața noilor lor răspunderi. Din haosul judiciar european, Comisia Comunităților Europene a dat un raport pe 28 iunie 2006, care încearcă să readucă puțină ordine în interpretarea și aplicarea textelor. De la 1 ianuarie 2007 va reîntra în vigoare articolul 234 al tratatului C.E., ce permite consultarea C.J.C.E. de către oricare instanță națională, prin intermediul întrebării prejudiciale. Acest mecanism, destul de complex, va fi explicat într-un articol următor; aici vom spune doar că este posibilitatea oferită oricărei justiții de a verifica dacă legile aplicate în fața instanței naționale sunt sau nu conforme dreptului european. Judecătorii vor fi deci luminați de avizul Curții de Justiție, în caz de dubiu.

Când ne gândim că încă din 1975 Curtea de Casație franceză aplică preeminența dreptului european asupra dreptului național, și cu toate acestea Franța era încă în 2004 cea mai condamnată țară pentru ne-respectarea tocmai a dreptului european, nu ne rămâne decât să le urăm judecătorilor noștri, pornind de la judecătorii județene, multă putere de muncă, capacitate de memorizare, cursuri intensive de limbă franceză și engleză, ca și acces non-stop la internet, pentru a putea face provizii de jurisprudență europeană. Și un An Nou fericit.

## LA ÎNVEȘNICIREA PĂRINTELUI CALCII

(urmăre din pag. 1)

răstimp de dinalteia agoniei, să-și revadă preoteasa și să-și ia rămas-bun de la enoriașii de peste ocean (cărora le adresase deja o emoționantă scrisoare, reproducă și în numărul de față).

De Sf. Andrei, l-a fost dat să revină acasă în sicriu, fiind depus în biserica Mănăstirii Radu-Vodă, unde rostise odinioară cele *Sapte cuvinte către tineri* și de unde fusese ridicat de Securitatea regimului cauzist. Pe 1 și 2 decembrie valuri de credincioși s-au perindat pe la sicriul lui, sărutându-l dreapta pentru cea din urmă oară. Apoi a luat calea spre Mănăstirea Sf. Arhangheli de la Petru-Vodă (Jud. Neamț) unde a fost înmormântat pe 3 decembrie, cu alai voleyodal.

Înveșnicirea în ceruri și în legendă a Părintelui Gheorghe Calciu lasă pe decindea veacului un gol de neumplut, cum a lăsat și strămutarea Părintelui Galeriu (care anul acesta, tot în aceeași lună, ar fi împlinit 88 de ani). Măcar ne mângâiem să-l știm odihnind în gura de rai românească de la Petru-Vodă, unde dacă nu l-a îngăduit viața, îl îngăduie moartea, până la răsunetul trâmbiței de Sus. Și nu ne îndoiim că puternică este rugăciunea lui înaintea lui Dumnezeu, pentru neamul care rămâne să binemerite pe cât a fost iubit.

Răzvan CODRESCU

La Spitalul Militar din București, unde săptămâni de-a rândul cei dornici să-l vadă au făcut coadă de dimineață până seară, a fost cercetat de însuși Părintele Patriarh, dar și de Mitropolitul Bartolomeu, vechiul camarad, care l-a spovedit și l-a cuminat pentru cea din urmă oară.

Transportat la Washington (via München – nicidecum cu vreun Charter plătit de Becali, cum s-a zvonit), a apucat, în scurtul

Bilanțul de sfârșit de an relevă un fapt cel puțin stânjenitor: mai mult de jumătate dintre abonații din țară ai *Punctelor cardinale* nu și-au achitat abonamentul pe anul 2006, dar nici nu ne-au comunicat decizia lor a renunța la abonament. În aceste condiții, la sfârșitul acestui an calendaristic, resemnăți cu pagubele acumulate, vom anula abonamentele respective, cu tot regretul că trăim într-o lume în care o asemenea lipsă de principialitate este posibilă, și încă din partea unor oameni care au pretins la un moment dat a împărtăși o poziție de rectitudine creștină. Am inserat această notă pentru a se ști că dacă revista va fi nevoită să-și înceteze apariția, lovitura de grație nu ne-au dat-o adversarii, ci preținșii prieteni (de care ne rugăm ca Dumnezeu să ne ferească de acum înainte).

Redacția

Următorul număr va fi dublu și apărea spre jumătatea lunii februarie 2007.



## LA PLECAREA DINTRE NOI A PĂRINTELUI GHEORGHE CALCIU

Ne-a "trădat" părintele Gheorghe Calciu: a plecat să se odihnească puțin "în lumina Celui Nepătruns", lăsându-ne pe noi, cei din generația lui, al căror *spiritus rector* a fost, de izbeliște în această "vale a plângerii". Ne vei lipsi mult, părinte Ghiță, atât nouă, prietenilor tăi de o viață, cât și tuturor celor ce te-au prețuit și te-au iubit. Și, mai ales, vei lipsi mult tinerilor pe care, cu harul tău și cu sufletul-tu mereu tânăr, ai știut, ca nimeni altul dintre noi, să ți-i apropie.



Părintele Gheorghe CALCIU la Sf. Măn. "Adormirea Maicii Domnului" Diaconăști, com. Agăș, jud. Bacău - Duminică 8 Octombrie 2006

Nu, nu spun vorbe mari și fără acoperire. Gheorghe Calciu a fost, într-adevăr, liderul spiritual de necontestat al noii "generații de la '48". A fost printre puținii care au ieșit cu sufletul neschilodit din iadul de la Pitești. Pe el suferința nu l-a înrăit, ca pe alții, ci l-a înțeleptit și înobilat. Desigur, a cunoscut și el, ca toți ceilalți, căderea, căci, în acest cumplit "experiment", omenește nu s-a putut rezista. Supuși la tortură continuă timp îndelungat, subiecții acestui "experiment" au fost transformați în roboți care executau cele mai aberante ordine. ("Am înțeles ce s-a întâmplat la Pitești când am aflat că Puiu Chivulescu, care a fost un monument de rezistență și demnitate în lagăr, a căzut" - mi-a spus un prieten care fusese tovarăș de suferință al acestuia în lagărul de ofițeri români de la Oranki). Dar, în cazul lui Ghiță Calciu, pe cât de dureroasă i-a fost căderea, pe atât de spectaculoasă i-a fost înălțarea ulterioară. Imediat ce perioada de teroare a luat sfârșit, el a conștientizat ce s-a întâmplat cu ei toți și a avut tăria să ia atitudine, cu o îndrăzneală și o fermitate rămase legendare. A fost, poate, singura dintre fostele victime care a ridicat glas împotriva ororilor săvârșite și care a refuzat cu vehemență să se facă părtaș unei noi mârșăvii, pe care regimul comunist o pune la cale, și anume aruncarea vinovaților pentru tot ceea ce s-a întâmplat la Pitești tot asupra nefericitelor victime. Încă înainte de a se renunța la "experiment", Securitatea a purces, din însărcinarea organelor de Partid și de Stat, la instrumentarea unui proces (care urma să fie public) intentat "împotriva ispișitorilor" recrutați, în marea lor majoritate, dintre fostele victime. Se pare că această acțiune este legată de excluderea din partid a Anei Pauker, pe care Gheorghiu-Dej ar fi vrut să o facă răspunzătoare, printre altele, și de ororile de la Pitești. Deși la vârful partidului se știa precis că "tovarășa Ana" fusese inițiativa acestui sinistru proiect, până la urmă, de teama implicațiilor internaționale probabil, s-a renunțat la această variantă. Au fost totuși sacrificate câteva cadre de calibrul mai mic, precum colonelul Tudor Sepeanu, Alexandru Dumitrescu (directorul penitenciarului Pitești), câțiva ofițeri politici, precum și câțiva gardieni, cărora li

s-au dat pedepse nesemnificative. Grosul acestui lot, al "îpșitorilor", era deci format din deținuți care fuseseră supuși acțiunii de reeducare. Dintre aceștia, singurul care a refuzat să semneze declarațiile care i se impuneau a fost Ghiță Calciu. Acesta a cerut cu insistență ca în procesul care se pregătea să fie implicat și adevărul inițiatorilor ai ororilor săvârșite: Ana Pauker, Alexandru Nikolski, colonelul Dulgheru *alias* Dulbergher și toată liota de ofițeri de Securitate care pusese la cale și "monitorizaseră" fenomenul. Până la urmă, pentru a nu le strica scenariul pe care îl pregăteau, anchetatorii au fost nevoiți să-l disjunga din lotul prim, rămânând să fie judecat cu un al doilea lot, al cărui proces a avut loc de-abia în 1957.

Tot atunci, deci foarte de timpuriu, deținutul Gheorghe Calciu, conștientizând faptul că a păcătuit, s-a hotărât să-și răscumpere păcatele prin ispișă. Din acel moment, toată viața lui a fost una de *mărturisire*, de *jerfă* și de *ispișire*. În *Cartea îndreptărilor* (Ed. Christiana, București, 2004), Răzvan Codrescu, referindu-se la această performanță a părintelui Calciu, spune următoarele: "Poate că nimeni n-a mai reușit după Pitești o victorie morală atât de pilduitoare și de nedeșmințită. Pentru că există un caz Gheorghe Calciu, se poate afirma că «experimentul Pitești» a eșuat. El a zdrobit oameni, dar nu a putut distruge, până la capăt, Omul. Părintele Calciu nu s-a salvat doar pe sine: el a salvat, în cele din urmă, demnitatea umană în fața a ceea ce Mircea Eliade numea «terozia istoriei»".

Cu „medicinistul” Ghiță Calciu am vorbit prima dată prin Morse în mai 1957. Eram amândoi în arestul Ministerului de Interne, însă în celule diferite. Mie tocmai mi se terminase ancheta (eram arestat în legătură cu proiectata manifestație studențească de solidaritate cu revoluția din Ungaria) și fusesem chemat de anchetator pentru a-mi comunica punerea sub acuzare și încadrarea juridică. Aflasem, cu această ocazie, că fusesem încadrat la un articol care prevedea pedeapsa cu moartea. Acolo sus, în biroul în care mi se comunicase vestea, m-am străduit să par cât mai indiferent, pentru a nu da satisfacție bestiei de anchetator care de-abia aștepta să mă vadă lamentându-mă. Întors însă jos, în celulă, am început să rumeg situația în care mă aflu și am intrat, oarecum, în panică. Mă gândeam că, pentru a da un exemplu drastic celorlalți studenți, s-ar putea ca pe unii dintre noi, considerați inițiatorii acțiunii, să ne condamnă la moarte în timp ce mă plimbam agitat prin celulă, aud deodată o ciocănitură în perete. M-am apropiat cu precauție și, supraveghind, în același timp, cu atenție ușa, pentru a nu fi surprins de gardian, am răspuns chemării. Astfel, am aflat că omul de dincolo de zid este „Gheorghe Calciu, student medicinist, arestat încă din 1948”. Ne-am confesat unul altuia și, simțindu-mi zbucimul și neliniștea, a încercat să mă liniștească, spunându-mi că și el este în aceeași situație și că nu putem face altceva decât să ne rugăm și să avem încredere în pronia cerească. Relatându-mi despre Pitești (în legătură cu care, la ora aceea, eu nu știam mare lucru), mi-a spus următoarele: "Ai să auzi despre mine că am făptuit lucruri îngrozitoare. Să știi că totul este adevărat. La Pitești nimeni nu a putut rezista. Doar cei care au reușit să se sinucidă. Am păcătuit și va trebui să ispișesc. De aceea am făcut legământ că, dacă voi mai ieși vreodată de aici, mă voi preoți".

După câteva zile petrecute "împreună" (e un fel de a spune), am fost mutați în alte celule, fiecare urmându-ne destinul. Eu am fost judecat și condamnat (nu la moarte, ci la 20 de ani muncă silnică), după care am luat drumul Aiudului. El a fost, de asemenea, judecat și condamnat la muncă silnică pe viață, după care, împreună cu alți 15 "bandiți" condamnați în același lot, au luat drumul Jilavei, unde au fost "cazați" în celebra *Casimă*, supranumită și "Secția morții". Aici li s-a aplicat un regim de exterminare atât de sever încât, într-un an și jumătate cât au stat acolo, 9 dintre ei au decedat (majoritatea de t.b.c.). Pe la începutul anului 1960, cei rămași în viață au fost trimiși la Aiud, de unde, în 1964, în urma apariției decretului de "slobozenie generală", s-au eliberat și ei o dată cu ceilalți deținuți.

După eliberare ne-am reîntâlnit, bineînțeles. De data aceasta față către față. Ne-am cunoscut și între noi s-a înfiripat o trainică și de nezdruccinat prietenie. Fiecare însă ne-am urmat drumul nostru. Fidel legământului făcut în temniță, după ce a terminat Filologia, s-a înscris la Teologie, iar în 1972 a fost hirotonit preot și numit profesor de franceză și de dogmatică la Seminarul Teologic Ortodox din București. Din această postură, în 1977, când, ierarhia Bisericii, timorată, era dispusă să dea Cezarului mai mult decât i se cuvenea, el a făcut ultima mare "nebulie" a vieții sale: a ridicat public glas ferm împotriva demolării Bisericii. Enei din inima Bucureștiului, pornind astfel o luptă fățișă - și, din păcate, solitară la nivel clerical - împotriva unui regim politic sclerizat. Acest nou "război" al lui cu puterea lumescă atee și materialistă a culminat cu cele "Șapte predici către tineri", rostite în Biserica Radu-Vodă, în Postul Mare al anului 1978. Această îndrăzneală a lui nu putea rămâne nepedepsită, drept care, în mai 1979, după multe șicane și amenințări, a fost arestat, judecat și condamnat la 10 ani de închisoare pentru activitate dușmănoasă împotriva regimului. S-a eliberat în 1984, în urma unor susținute proteste internaționale, dar, pentru că era în continuare incomod, în 1985 a fost practic expulzat, împreună cu familia, în Occident. Cu sufletul a rămas însă aici, în țară, și a dovedit acest lucru cu prisosință după 1989. De atunci, în fiecare an, de obicei toamna, a venit cu regularitate *acasă*, și de fiecare dată, timp de o lună, cutreiera țara în lung și în lat, întâlnindu-se și întreținându-se mai ales cu tinerii, pentru care avea o aplecare specială.

Deși grav bolnav, nu a lipsit de la această *întâlnire cu țara* nici anul acesta. Când eu, realizând cât de gravă îi era boala, l-am mutat, spunându-i că a fost inconștient să plece, în halul în care era, într-o călătorie atât de lungă și de obositoare, el mi-a răspuns, uitându-se trist și blând în ochii mei: "Tu nu îți dai seama că eu am venit să-mi iau rămas-bun de la voi și, eventual, să mor aici?". De murit nu i-a fost dat să moară aici, dar, conform legământului făcut, s-a întors să fie înmormântat în pământul țării.

TE ODIHNEȘTE ÎN PACE, PRIETEN DRAG!

Demostene ANDRONESCU



## TESTAMENTUL PĂRINTELUI CALCIU

*Îndrumări pentru familie și biserică,  
privitoare la moartea mea*

Când Dumnezeu mă va chema la El, vor fi niște trepte de parcurs pentru pregătirea trupului meu spre îngropare.

Mai întâi, să știți că Părintele Stareț al Mănăstirii Petru-Vodă, Arhimandritul Iustin Pârnuș, ne-a acordat în cimitirul mănăstirii două gropi alăturate, pentru ca așa cum am trăit în viață să fiu și-n moarte cu soția mea Adriana, care m-a ajutat în împrejurările grele, cu un curaj pe care înainte de aceste împrejurări nici nu i l-am bănuț. La căpătâi va fi o singură cruce de piatră, pe care vor fi scrise numele noastre, data nașterii și a decesului și un îndemn către cei care ne vor vizita mormântul, să se roage pentru noi.

Conform legilor americane, trupul meu va fi depus într-o casă mortuară, care va îndeplini procedurile prevăzute pentru un trup care va fi transportat în România. După spălarea profesională făcută de casa mortuară, rugați un preot ortodox să spele trupul cu vin și untdelemn, rostind rugăciunile de cuviință și mirându-mă pe tot trupul. Apoi, să mă îmbrace cu straiele preoțești și pe piept să-mi pună icoana Maicii Domnului, cea sculptată în os și fixată într-un cadru de lemn, pe care mi-a dăruit-o în spital Prea Fericitul Patriarh Teoctist al României, care mi-a dat și binecuvântare pentru asta. În mâna dreaptă să-mi pună sfânta cruce și metaniile primite de la Mănăstirea Diaconești, care vor merge cu mine în mormânt.

De la aeroport din București până la Petru-Vodă sunt vreo șapte ore de mers cu mașina... Prietenilor mei de o viață, ucenicilor mei și credincioșilor care mă vor însoți pe ultimul drum le mulțumesc. Dumnezeu să le răsplătească înșutit dragostea, grija și ajutorul pe care mi l-au dat! Nu sunt în stare să găsesc cuvinte de recunoștință pentru toate, cuvântul îmi este prea slab și inima mea prea săracă, ca să pot exprima toată recunoștința mea pentru ei.

Pentru enoriașii mei las acest cuvânt: Iubiți-vă unii pe alții cum și Iisus ne-a iubit pe noi, ca să se vadă dintru aceasta că suntem fiii Mântuitorului nostru Iisus Hristos. Fiți jertfelnici! Străduiți-vă pentru zidirea Bisericii! Rugați-vă și milostiviți-vă de cei în nevoi!

Arhitecților care au proiectat Biserica fără nici o răsplată materială să le înmulțească Dumnezeu harul, să le răsplătească dragostea cu care au lucrat la proiect luni de zile, pentru a ajunge la cea mai desăvârșită formă, prin inspirația Duhului Sfânt. Vă rog să păstrați curată pictura bizantină, fără nici un fel de amestec cu alte influențe. Numai pictura, culoare și lumină... nici o icoană în relief, nici o icoană atinsă de modernismul zilelor noastre!

Mulțumesc Consiliului Parohial care m-a susținut și ajutat. Duc cu mine în mormânt o dragoste uriașă pentru voi, pentru jertfa voastră, pentru susținerea mea în fața greutăților, a micilor neînțelegeri și a propriilor mele slăbiciuni.

Dacă am uitat pe unii, îi rog să mă ierte... Scriu asta pe patul spitalului, sunt slăbit și fără înțeles că mintea mea nu-i poate cuprinde astăzi pe toți cei care m-au iubit și i-am iubit, dar Dumnezeu știe dragostea mea pentru toți, și-mi iartă neputința.

Harul Domnului nostru Iisus Hristos și dragostea lui Dumnezeu-Tatăl și împărtășirea Sfântului Duh să fie cu voi toți! Amin.

12 noiembrie 2006,  
Spitalul Militar București

PREOT  
GHEORGHE CALCIU  
23 NOV. 1925  
21 NOV. 2006

SCRISOAREA PĂRINTELUI CALCIU  
CĂTRE ENORIAȘI  
ȘI FII DUHOVNICEȘTI

Iubiții mei credincioși,

*"Dumnezeu m-a certat, dar morții nu m-a dat".*

Deși eram bolnav, nu m-am dus la medic, ci am hotărât să mă duc în țară, să-mi iau rămas-bun pentru totdeauna de la preoții mei care mi-au fost elevi la seminar, de la neamurile mele, de la monahii și monahiile pe care i-am cunoscut și de la locurile acestea în care am îngropat o comoară de șazece de ani de suferință și de bucurii spirituale.

Eram convins că nu mă voi mai întoarce în America și că voi muri aici. M-a bucurat foarte mult valul de simpatie, de dragoste și de rugăciune din partea a sute și mii de persoane care m-au vizitat sau au trimis vorbă prin alții; și faptul că preoți din București și din alte provincii ale țării, inclusiv Bucovina, au venit să mă vadă și să slujească Sfântul Maslu aproape zilnic pentru mine.

Poate că Dumnezeu a vrut să înțeleg că ceea ce am făcut eu, cu ajutorul Lui, a fost bine, și dau slavă Domnului că mi-a spulberat îndoilele pe care le aveam în privința afirmațiilor din predicile mele și a tonului lor. Aveam îndoile în privința metodei pe care am folosit-o și știu acum că nu am ales-o pe cea mai bună, dar Dumnezeu a deschis inimile oamenilor ca să fie mai îndurători cu mine.

În momentul în care vă scriu această scrisoare doctorii mi-au spus că situația mea s-a îmbunătățit și că aceasta este tot ce pot face ei pentru mine; ceea ce urmează de acum înainte ține de Institutul de cancer, tratament care poate da rezultate sau poate eșua, după cum Dumnezeu a decis sorocul.

Vreau să vă mărturisesc dragostea pe care o am pentru voi toți și vă cer iertare pentru orice greșală am făcut, că cine poate spune că este fără greșală?...!

Totuși vă scriu această scrisoare cu gândul că, dacă nu voi ajunge viu în America, prin ea să vă ajungă la urechi mărturisirea aceasta de dragoste și de iertare...

Dar acum vreau să mulțumesc încă o dată tinerilor din Comitetul Parohial, care cu sacrificiu și cu un curaj sfânt au pornit acest proiect al construirii unei noi biserici și continuă să-l susțină în ciuda faptului că suntem săraci și că posibilitatea de a reuși nu este prea clară. Dar Dumnezeu va pune mila Sa și va trimite îngerii, păzitorii bisericii, și pe patronul ei, Sfântul Apostol Andrei, cel întâi chemat, creștinătorul românilor, ca să ne scoată din toate impasurile.

Sunt unii dintre dumneavoastră care cred despre ei că sunt mai buni și judecă, iar acest lucru nu este îngăduit. Umilința și smerenia sunt cheia tuturor virtuților. *Ce-ți pasă ție* – spune Sfântul Apostol Pavel – *dacă sluga aproapei tale stă sau cade? Dacă stă, pentru el stă, iar de cumva cade, pentru el cade.* Cine privește cu ochi duhovnicesc înlăuntrul lui nu va zice niciodată: "Eu sunt drept"; această afirmație o face vameșul; ci, cuprins de jalea păcatelor pe care le descoperă întru el, va spune împreună cu Sfântul Simeon Metafrastul: *Eu sunt cel mai mare păcătos.*

Nimeni în lumea asta nu este fără de păcat. Unul singur este, Domnul nostru Iisus Hristos, Fiul lui Dumnezeu, Care n-a avut nici păcat, nici măcar prăvălirea spre păcat.

Scriu această scrisoare cu o anumită înțelegere, în sensul că nu am certitudinea că voi ajunge viu la Washington, nici certitudinea că voi muri înainte de a atinge pământul Americii. O scriu de aceea într-un stil puțin ambiguu, adică și pentru una, și pentru cealaltă posibilitate.

Ar trebui să pomenesc pe fiecare după nume, cu mulțumire și dragoste, căci voi ați fost copiii mei iubiți și bucuria zilelor mele. Ar fi însă prea lung și mă simt obosit...

Binecuvântarea Domnului să fie peste voi toți, cu al Său har și cu a Sa iubire de oameni. Amin.

Preot Gheorghe Calciu  
31 octombrie 2006  
Spitalul Militar București



## UN SFÂNT AL EXILULUI

În această experiență a vieții, adeseori trăită la limită, omul înțelege cu adevărat cât de greu este atunci când te rupi de neamul și credința ta... pentru că neamurile se vor prezenta la "judecata de apoi".

Poate Dumnezeu să "ridice" un sfânt al exilului, poate El să încurajeze această rupere?

Și totuși cât de mult caută tot creștinul îndurerat o icoană a unui sfânt încercat de exil ca și el, care la rândul său să știe mai bine cum să inspire rugăciunea credinciosului exilat și să se roage pentru el la Bunul Dumnezeu.

Mă aflu de peste 20 de ani pe acest drum al exilului și este prima dată când conștientizez această mare nevoie de sprijin în rugăciune pe care o icoană a unui sfânt al exilului ar putea să o aducă celui încercat și îndurerat, dar și pentru cel care și-a găsit liniștea și pacea aici, în noua viață, pe un alt tărâm. Cât de mare ar fi bucuria de a împărtăși această simțire cu icoana sfântului.

Dacă Dumnezeu se va îndupleca și în iconomia Sa va rândui un astfel de sfânt – atunci îndrăznesc așa, după puținele mele cunoștințe adunate de-a lungul anilor, să-l propun pe Părintele Gheorghe Calciu, care pe 21-11-2006 (zi sfântă și sărbătoare mare în ceruri: Intrarea Maicii Domnului în Biserică) s-a ridicat la cer și bate la poarta Raiului.

Cine dorește să cunoască viața acestuia, va pătrunde într-un univers de iubire dăruită lui Hristos și tuturor celor din jurul său, pentru care Prea Cucernicul Părinte a plătit cu lacrimi, rugăciune, ani grei de temniță și tot felul de privațiuni.

A iubit-suferit și s-a rugat pentru noi toți, iar acum suntem noi cei care ne rugăm pentru sufletul lui.

Dacă încercăm să înțelegem doar periplul demn de frumoasă tradiție a ciobanului mioritic, care asemeni planetelor se "rotea" în această transhumanță pentru a asigura hrana turmei sale, la fel putem vorbi de această etapă ultimă a vieții Părintelui care a fost învrednicit de Dumnezeu spre a iubi pe toți românii, atât pe cei din țară, cât și pe cei răspândiți în lume.

Până la urmă, iată, el a venit aici, pe Noul Continent, și de acolo, de la mica lui biserică închinată Sfintei Cruci, a fost prezent și printre noi, chiar și aici în Canada, a fost legat și de cei de la Paris, dar nici un moment nu s-a rupt de țară.

Simțindu-și sfârșitul, iată că a dorit să-și ia rămas-bun de la locurile și oamenii pe care i-a iubit.

Înainte de plecarea spre România a scris prefața la cartea lui Ioan Ianolide, *Întoarcerea la Hristos*, o carte care cunoaște un adevărat succes deosebit în momentul de față. Este o carte despre care Părintele spunea că reprezintă adevăratul "Testament al generației noastre".

În țară a vizitat locurile copilăriei, la Mahmudia, apoi a fost la Părintele Iustin Pârnu la Mănăstirea Petru Vodă. S-a dus la Cluj la ÎPS Bartolomeu Anania, la Ocisoar, la prietenul său Marcel Petrișor, dar n-a mai putut merge și la Timișoara, pentru că boala l-a silit să revină urgent la București, unde prietenii săi l-au internat la Spitalul Militar Central.

Acolo, la căpătâiul său, au venit, între alții, Prea Fericitul Patriarh, Înaltul Bartolomeu și Ambasadorul Statelor Unite ale Americii, iar mulți tineri și credincioși au așteptat ore în șir să poată veni la patul său de suferință și să-i sărute mâna.

Acolo, la patul de suferință, a primit și ajutorul lui Gigi Becali, care a făcut o donație importantă pentru biserica nouă la care Părintele începuse deja construcția.

Readus pentru puțină vreme în America, și-a revăzut enoriașii și familia, apoi a plecat spre viața veșnică.

Și dacă am pomenit cuvântul transhumanță, iată că în testament Părintele a lăsat dorința să se întoarcă în țară, unde să fie expus la București, la Seminarul teologic unde a predat multor generații de învățăcei. Apoi să fie îngropat la Mănăstirea Petru-Vodă, unde Părintele Iustin Pârnu, prietenul său, se va îngriji de tot rostul.

Joi 22-11-2006, la Biserica Înălțarea Domnului din Montréal s-a făcut o slujbă pentru sufletul Părintelui. Au slujit preotul-paroh Nicolae Stoleru și Părintele profesor Cezar Vasiliu, iar în continuare s-a produs acea stare minunată declanșată de taina

iubirii, când toate sufletele celor care au depus mărturie pentru sufletul Părintelui s-au deschis, iar lacrima s-a înfrățit cu lumina candelii. Atâta curățenie sufletească, ce a făcut să vibreze toată suflarea tuturor celor prezenți, nu mi-a fost dat să trăiesc niciodată de când mă aflu aici, la mari depărtări; am fost cu toții într-un duh, iar Părintele Gheorghe Calciu ne-a privit cu zâmbetul său plin de iubire, ascuns parcă smerit în barba sa de lumină.

Vineri 24-11-2006, la Biserica Sfânta Cruce din Washington a fost o zi de priveghi neîntrerupt, iar sămbătă a avut loc slujba arhierască, în frunte cu Înalt Prea Sfințitul Părinte Nathaniel, Prea Sfințitul Părinte Irineu și un sobor de 30 de preoți. Biserica a fost neîncăpătoare, iar slujba s-a ținut în aer liber.

După spusele unui martor ocular (Cristian Geoagiu din Montréal), pentru câteva momente totul a încrămenit, chiar și circulația automobilelor s-a oprit la semafor, s-a citit scrisoarea trimisă de Înalt Prea Sfințitul Părinte Nicolae, ca gest de frățietate cu „fratele nostru”, Prea Cucernicul Părinte Gheorghe.

Dacă Părintele Gheorghe a „supărat” sau „smintit” pe cineva, el a plătit în această lume cu ani grei de temniță, cu întoarcerea și a celui alt obraz etc. A reușit să treacă prin toate încercările și provocările, dar nu s-a abătut de la dreapta credință pentru nimic în lume, și cu iubire a mărturisit Adevărul, care este Iubire, Viață și Unire în Iisus Hristos, peste toate lucrările întortocheate ale „ierarhiilor și intereselor umane”.

R. SALCIANU

P. S. Înalt Prea Sfințitul Părinte Nicolae Condrea, în duh de iubire creștină, ne permite transcrierea scrisorii pomenite mai sus..

23 noiembrie 2006

Înalt Prea Sfințitul Părinte Nathaniel,  
Prea Sfințitul Părinte Irineu

Înalt Prea Sfinția Voastră, Prea Sfinția Voastră,

Vestea trecerii la cele veșnice a Prea Cucernicului Părinte Gheorghe Calciu-Dumitreasa ne-a întristat profund. Biserica Ortodoxă Română a pierdut un părinte devotat, un luptător pentru libertate și adevăr, un slujitor vrednic, un exemplu pentru mulți preoți și credincioși în această lume care are tot mai puține chipuri pilduitoare.

Am avut bucuria să slujesc împreună cu Părintele Gheorghe și P. S. Episcop Irineu [Duvlea] în Biserica Sf. Cruce din Alexandria [Virginia, U.S.A.], și mă bucur de prezența unui om încercat care a străbătut timpurile și a continuat să slujească cu dăruire Biserica străbună. Suntem convinși că acest sentiment de bucurie pentru împreună-slujire este împărtășit de toți cei care s-au aflat în preajma Părintelui Gheorghe și toți simți acum o mare pierdere.

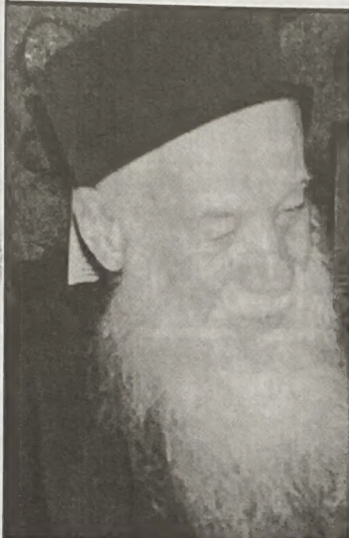
În numele preoților și al credincioșilor Arhiepiscopiei noastre, al Prea Sfințitului Episcop Vicar Ioan Casian, doresc să vă transmit condoleanțe și să vă asigur de rugăciunea noastră pentru sufletul fratelui și părintelui nostru Gheorghe.

Suntem alături de familia îndoliată, de toți părinții sfinției sale din Washington și îl rugăm pe Bunul Dumnezeu să le aducă alinare.

Dumnezeu să-l odihnească și să-l numere în cata dreptilor.

† NICOLAE,  
Arhiepiscop  
al Arhiepiscopiei  
Ortodoxe Române  
în America și Canada





## NECROLOG ÎN THE WASHINGTON POST

### Anti-Communist Priest Gheorghe Calciu-Dumitreasa

By Patricia Sullivan  
Washington Post Staff Writer  
Sunday, November 26, 2006; C09

The Rev. Gheorghe Calciu-Dumitreasa, 80, an anti-communist Romanian Orthodox priest who was imprisoned for 21 years in his homeland, died of pancreatic cancer Nov. 21 at Inova Fairfax Hospital.

Father Calciu, a priest at the Holy Cross Romanian Orthodox Church near Bailey's Crossroads since 1989, was a hero to his religious brethren and to anti-communists around the world for standing up for his beliefs despite long prison terms, torture and death threats. He was released from prison

after supporters, including then-President Ronald Reagan and Vice President George H.W. Bush, pressured Romanian dictator Nicolae Ceausescu. Father Calciu was forced into exile in 1985 and had lived in Northern Virginia since.

Father Calciu (pronounced Cul-chew), who in the mid-1980s preached on the Voice of America and Radio Free Europe, returned to Romania in 1990 to celebrate a Mass in Bucharest's central University Square, despite being followed by the government's security police.

He was first imprisoned for making speeches against the imposition of Communist rule in 1948, when he was a 21-year-old medical student from Mahmudia, Tulcea, Romania.

"We protested atheism, the collectivization of the means of production, destruction of the intelligentsia and the bourgeoisie", he told *The Washington Post* in 1989. "The Communists did not support this, and I was put in prison for 16 years". In that confinement, he came to admire the priests who were also jailed, and his faith grew. Released during a general amnesty, he was forbidden from studying theology. So he studied French for four years, then secretly arranged to study for the ministry with the consent of Justinian, the patriarch of the Romanian Orthodox Church.

His clandestine faith was discovered by secret police in 1972. To save his life, Justinian appointed him professor of French and the New Testament at the Orthodox Seminary in Bucharest. He was ordained that year. For the next five years, Ceausescu's government tolerated his anti-Marxist sermons. But after Justinian's death in 1977 and the appointment of a hard-line church patriarch, conditions worsened.

Father Calciu announced plans to give a series of seven Wednesday sermons in the winter of 1978. The sermons attacked Ceausescu's persecution of religion; after the third, he was thrown out of the church. He then preached on the church steps. The government closed the gates to the seminary, but the faithful climbed over the seminary walls to hear him. The new patriarch expelled the dissident priest, and, deprived of the church's protection, he was arrested.

Prison the second time was much worse. "Ceausescu saw me as his personal enemy", Father Calciu said. "For this he applied to me special methods of torture".

When he did not break, the government decided to have him killed by two cellmates, convicted murderers who had been promised leniency if they would kill him. He was made to stand in a corner of the cell and not allowed to eat, drink, speak or relieve himself without permission, and he was often beaten.

After three weeks, the other two prisoners were summoned by the head of the secret police. When they returned, Father Calciu said, his tormentors were subdued. Taken to a small prison yard, his cellmates told him to stand in one corner while they conferred. Ready to die, Father Calciu confessed his sins and prayed for his family. Fifteen minutes later, the men approached him.

"And the youngest one said, «Father,» — and that was the first time they called me Father — «we have decided not to kill you»".

That Sunday, he asked their permission to celebrate Mass. He was making preparations and turned to see the two criminals kneeling on the cold concrete floor.

Throughout Father Calciu's imprisonment, the Reagan administration lobbied Ceausescu for his release. In August 1983, those efforts, and the dictator's fear that the United States would rescind its most-favored-nation trading status, led to the priest's release.

The secret police told him that he was being transferred to a special prison where he would die in anonymity. But the next day, he was released.

Father Calciu spent the next two years under house arrest before Ceausescu sent him into exile in the United States in 1985 with his wife, Adriana Calciu, and son, Andrei Calciu, both now of Burke, A grandson also survives.

The 1989 Post article described Father Calciu's face "pink as a child's and his eyes are an unclouded blue. Something in his gaze suggests the triumph of joy over anguish".

"From the beginning of my time here, I decided to tell the truth, to awaken the conscience of the Western people who thought Ceausescu was like a maverick from Communism", he said. "He was a big criminal and I knew it".

In Washington, he led demonstrations and lobbied Congress in addition to preaching radio sermons, still vocal in his criticism of atheism in Romania's government. The FBI told him in 1989 that Ceausescu had dispatched assassins who were looking for him. He hid in rural Pennsylvania for a short time, returning each weekend to celebrate Mass at Holy Cross parish. But he said he had already survived two attempts on his life by poisoning and finally shrugged off the threat. He was the pastor of Holy Cross at the time of his death.

Although the priest originally wanted to return to Romania to live, he ultimately decided that his calling was in Virginia, building the church and alerting the world to the situation in his homeland. Hundreds of people greeted him every time he returned for a visit.

He will be buried in Romania.

## BIBLIOGRAFIE GHEORGHE CALCIU- DUMITREASA

● Priester Gh. Calciu, *Sieben Worte an die jungen Freunde*, Jon Dumitru Verlag, München, 1984.

● Pr. Gheorghe Calciu, „Prefață” la vol. D. Bacu, *Pitești*, ed. a II-a, Editura "Cuvântul Românesc", Hamilton/Canada, 1989 (prefața a fost inclusă, cu grave mutilări editoriale, și în noua ediție scoasă la Editura Atlantis, București, 1991, pp. 9-15).

● Preot Gheorghe Calciu, *Șapte cuvinte către tineri*, ediție îngrijită și prefață de Răzvan Codrescu, Editura Anastasia (Col. "Omiletica"), București, 1996.

● Father Gh. Calciu, *Christ Is Calling You. A Course In Calacomb Pastorship*, St. Herman of Alaska Brotherhood, Platina/California, 1997.

● Preot Gheorghe Calciu-Dumitreasa, *Rugăciune și lumină mistică. Eșuri și meditații religioase*, cu un cuvânt înainte de Răzvan Codrescu, Editura Dacia (Col. "Homo religiosus"), Cluj-Napoca, 1998.

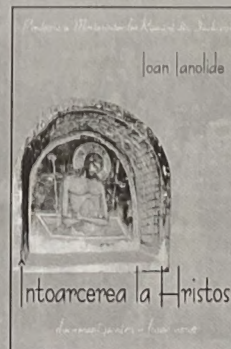
● Pr. Gheorghe Calciu, "Biserica în lumea contemporană" [pp. 7-10], în volumul *Romfest 2000: Despre rostul românilor la 2000 de ani de la Nașterea Mântuitorului nostru Iisus Hristos. Conferințe și comunicări tipărite cu binecuvântarea Prea Fericitului Părinte Teoctist, Patriarhul Bisericii Ortodoxe Române*, volum editat de Asociația Română pentru Cultură și Ortodoxie, cu sprijinul publicațiilor Scara (Revistă de oceanografie ortodoxă) și *Puncte cardinale* (Periodic independent de orientare național-creștină), București-Sibiu, 2000.

● Pr. Gheorghe Calciu-Dumitreasa, *Războiul întru Cuvânt. Cuvintele către tineri și alte mărturii*, ediție îngrijită, prefață și note de Răzvan Codrescu, Editura Nemira (Col. "Alfa&Omega"), București, 2001.

● Pr. Gheorghe Calciu-Dumitreasa, *Homo americanus. Oradiografie ortodoxă*, ediție îngrijită și prefață de Răzvan Codrescu, Editura Christiana, București, 2002.

● Pr. Gheorghe Calciu-Dumitreasa, "Cuvânt înainte" [pp. 7-10] la volumul *Occidentali convertiți la Ortodoxie. Șase ipostaze mărturisitoare*, ediție îngrijită de Răzvan Codrescu, Editura Christiana (Col. "Tainele credinței"), București, 2002 (trei dintre texte antologate sunt traduse de Părintele Calciu).

● Preot Gheorghe Calciu-Dumitreasa, "Un nevrednic cuvânt înainte la o carte de mare și sfântă vrednicie" [pp. 5-14], în volumul Ioan Ianolide, *Întoarcerea la Hristos. Document pentru o lume nouă*, ediție îngrijită la Mănăstirea Diaconești, Editura Christiana, București, 2006.





## FUNERALIILE PĂRINTELUI GHEORGHE CALCIU

Părintele Gheorghe Calciu s-a stins pe 21 noiembrie 2006, cu doar două zile înainte de a împlini 81 de ani. A fost readus în țară de Sfântul Andrei (în ziua de hram a noii biserici ortodoxe românești căreia apucat să-i facă început ctitoricesc peste ocean) și a fost depus la biserica Mănăstirii Radu-Vodă din București, unde ținuse pe vremuri (în Sfântul și Marele Post al anului 1978) faimoasele sale "Șapte cuvinte către tineri" și de unde fusese arestat de Securitate (fiind apoi condamnat la 10 ani de închisoare, din care a efectuat 5, impunându-i-se ulterior exilul). Deschiderea sicriului după atâtea zile de la deces a fost ca un dar nesperat, căci am putut cu toții să-l vedem și să-l sărutăm pentru ultima oară mâna. Seara i s-au citit "Stâlpii", noaptea s-a făcut priveghi, iar ziua (pe 1 decembrie, de dimineață până seara, și pe 2 decembrie, până spre prânz) s-au succedat prin fața sicriului poate zeci de mii de credincioși.

Sâmbătă 2 decembrie s-a oficiat slujba festivă, săvârșită de Prea Fericitul Părinte Patriarh Teoctist împreună cu Î. P. S. Iosif Pop, P. S. Varsanufie Prahoveanul și P. S. Irineu Duvlea (sosit anume de peste ocean, ca reprezentant al Î. P. S. Nathaniel). Părintele Patriarh a ținut și o memorabilă cuvântare, evocând (deși poate mai "timid" decât s-ar fi cuvenit), pe lângă virtuțile teologice și duhovnicești ale răposatului, și lunga sa luptă împotriva regimului ateu și materialist, precum și "mucenicia temnițelor comuniste" (Părintele Calciu a făcut, în total, 21 de ani de închisoare). Un moment distonant s-a produs, din păcate, în clipa în care trepădușul și arivistul postcomunist Doru Braia (personaj de o căznită notorietate și de un deconcertant versatilibism) a pus mâna pe microfon și a ținut să se înscrie, tanțos și găunos, printre vorbitori (ceea ce i-a făcut pe mulți foști deținuți politici și vechi exilați să părăsească temporar incinta bisericii, exprimându-și perplexitatea indignată). Apoi crucea și racla părintelui au făcut înconjurul bisericii, cu impresionant alai de preoți și credincioși.

La amiază s-a plecat spre Petru-Vodă, locul de îngropăciune pe care părintele și l-a ales cu limbă de moarte. Pe o vreme pe care Dumnezeu a rânduit-o superbă (parcă, arghezian vorbind, *Niciodată toamna un fu mai frumoasă sufletului nostru bucuros de moarte...*), s-au adunat acolo câteva mii de credincioși (din toate colțurile țării, dar și din străinătate), iar slujba a fost oficiată de un sobor de 34 de preoți, în frunte cu Părintele Stareț Iustin Părvu și cu P. S. Irineu. N-a putut ajunge, din nefericire, Î. P. S. Bartolomeu Anania, deși și-ar fi dorit – și a fost dorit – cu osebire. Părintele rămâne să odihnească la poalele "Muntelui Sfânt" al românilor, înduplecând în cele din urmă și pe ierarhul de la Iași (care a trimis un frumos mesaj la înmormântare, după ce privise cu ostilitate perspectiva în săptămânile anterioare, din motive și cu mijloace asupra cărora vom vorbi poate cu un alt prilej).

Dumnezeu să-l numere și să-l bucure cu sfinții și cu dreptii pe Părintele Gheorghe, Luptătorul și Mărturisitorul, să aducă mângâiere familiei îndoliate (soția Adriana și fiul Andrei), iar pe noi să ne învrednicească să-l păstrăm vie amintirea și pilda în mințile și în inimile noastre.

VEȘNICA LUI POMENIRE ! (V. A. M.)



La Radu-Vodă  
◀ (foto: Răzvan Codrescu)

La Petru-Vodă  
(foto: Erast Călinescu) ▶



# TINERETE FĂRĂ BĂTRĂNETE



Grafica: Victor Noti

Din bogata și puternica publicistică a lui Mircea Eliade, opt ani după *Itinerariul spiritual* ce pentru întâia oară pune problema tinereții generații care se identifică și se recunoaște ca atare, reținem articolul numit „Mitul generației tinere” (1935). Acolo ne vorbește de acea stare binecuvântată care este tinerețea, „când absolut toată lumea poate depăși condiția umană”, înfrunghind vechiul mit românesc al „tinereții fără de bătrânețe și vieții fără de moarte”, dincolo de determinările vârstei biologice, ajungând la o viață „perfectă, plenară, firească – adică tânără”. Speranțele lui Eliade asupra caracterului unic al generației ce se ridica după sfârșitul primului război mondial s-au verificat, acei tineri au rămas ne-întrecuți în căutarea Absolutului, de o înaltă spiritualitate ce, unită cu profunzimea lor erudiției, le-a asigurat multora un renume mondial.

Ne întrebăm ce ar fi gândit Eliade despre colosalele potențe ale noastre, ale celor ce aveam la „revoluție” 18-25 de ani, prima generație ce putea gândi și scrie liber după infernalul holocaust comunist, atât de selectiv, care a secerat floarea elitei noastre și a zdrobit tot ce putea fi bănuț de intelectualism sau spiritualitate.

În aceasta lună decembrie, la 17 ani după Timișoara și masacrele din toată țara, nu putem decât constata că generația noastră nu numai că nu s-a afirmat, dar – ceea ce este mult mai grav – nici măcar nu s-a conturat. Răspândiți prin exil sau prin țară, nu am știut să ne adunăm dincolo de acel dureros moment al Pieții Universității, după care am ajuns a ne răspândi care încotro, pradă unei lumi necunoscute, ce-i îmbogățea exponențial pe vechii securiști și condamna la mandsarde mizerie, alcoolism și ratare pe tinerii creatori care, prin definiție, nu puteau exploata în folosul lor structuri economice clădite pe naționalizări și nepotism comunist. După lunga noapte bolșevică, cei ce trăiseră în țară aveau încă frica înșurubată în conștiință sau erau atât de uimiți de proaspăta libertate de a vorbi și scrie fără cenzură încât au lăsat pe mai târziu rolul lor misionar, cel de a păstra vie memoria, trăgând concluziile comunismului, fie și în mod ușor ridicol, cu auto-suficiență caracteristică vârstei. Iar cei ce scăpasem de frică, prin trai îndelungat în exil, nu i-am ajutat, nu i-am împins, mulțumindu-ne să le rezumăm lecturi pentru ei până atunci inaccesibile sau încercând să împărțăm o credință într-un destin imperialist al țării și culturii noastre, crez ce nu se mărturisea decât în discuții de cafele.

Regretăm că nu s-a făcut un Nürnberg al comunismului? Spunem că este injust? Dar cine oare ne împiedică pe noi, noi ce încă mai vrem și mai putem face acest lucru, să facem după puterile noastre, fiecare cu fărâma lui de talent, teza, antiteza, sinteza, să explicăm pe limba tuturor monstruoșitatea stalinistă, și asta până nu vom mai vedea pe umerii tinerilor de 20 de ani tricouri cu Che Guevara, sau, mult mai dureros, cu Ceaușescu însuși?

Credința noastră este că nu mai putem asista doar cu dezgust la lichefierea coloanelor vertebrale, la dezintegrarea societății românești, la inversarea valorilor, la renunțarea oricărei demnități naționale, fără măcar a releva aceste anomalii profunde și a încerca să le combatem.

Asistăm la o banalizare și la o relativizare a ocupației sovietice, ce nu a luat sfârșit nici în 1989; nu rari sunt azi tinerii care se pretind comuniști, așa cum probabil părinții lor regretă vremurile ceaștiste, în care, de bine, de rău, aveau o gheară de pui în farfurie, un apartament insalubru și împodobit cu țurțuri, dar cu o chirie aproape simbolică.

Din vina noastră s-a ajuns la această banalizare, nu am făcut destul în anii aceia glorioși, când a muta munții ni se părea un minim efort. Cine oare în 1990 ar fi îndrăznit să arboreze un tricou în slava lui Ceaușescu, nume la auzul căruia tot omul scuipa, după care-și făcea repede semnul crucii, pentru a alunga necuratul? Dar noi tăceam. Aveam tinerețea noastră de trăit, și apoi eram convinși că bunul simț al românului, hrănit de scrierile predecesorilor noștri, nu va permite o repetare a istoriei.

Și iată că acum, după 17 ani, vechii securiști și-au refăcut o sfidătoare virginitate, ba sunt chiar respectați cu ajutorul confortabilelor conturi prin băncile străine sau românești. Creatori de cultură nu au ajuns – și nu au cum să ajungă –, dar creatori de „opinie publică” au devenit aproape pe nesimțite.

Dacă nici acum nu reacționăm, nu punem mâna pe condei, încă și încă o dată, de câte ori va fi nevoie, pentru a explica acestor tineri „comuniști” sau indiferenți tragedia prin care a trecut poporul nostru, nu putem spera într-o continuitate a scripitorilor noastre culturi, făurite cu atâtea jertfe prin exil sau prin temnițele comuniste. Nu putem spera ca acești tineri de 20 de ani să cunoască – și cu atât mai puțin să-și însușească – autenticele valori creștine și naționale ale românilor.

Putem scrie despre ce ne macină, despre acel Pitești sau Aiud ale căror nume stau scrise în conștiințele noastre cu litere de foc, fie și numai despre faptul că cel mai învrăbit torționar al Piteștiului își termină viața de membru activ al societății românești cu o pensie cocheta servită din banii obștești, în libertate bineînțeles, având oricând posibilitatea de a se întâlni cu vreunul dintre puținii foști deținuți care ar fi supraviețuit torturilor onfermale. Putem scrie oriunde ne publică, despre acele lucruri ce ne dor și vor continua să ne doară.

Să așteptăm oare cumiști să se îndeplinească blestemul din închinisori, să vină Dunărea puhoi, spălând țara de gunoi, de urgia stalinistă și de pleava comunistă? Francezul din popor, înțeleg că și țărânul român de odinioară, are o vorbă de duh: „Când omul își aduce aminte, neamul supraviețuiește” (*Quand l'homme se souvient, le peuple se maintient*). O ajunge oare o mână de oameni pentru a forma cimentul unei societăți, atunci când majoritatea ignoră sau bagatelizează trecutul? Ne-om putea mulumi să păstrăm vie memoria în micro-celulele noastre, îndurerându-ne invariabil și la înfinit la câteva pahare de vin cu aceiași prieteni demult convinși de aceste adevăruri, dând cu bocancii pentru a sparge uși deja larg deschise? O fi destul să punem pe umerii copiilor noștri – și așa destul de fragilizați de acaparea copilariei lor de către televizor și jocuri electronice – tragedia comunistă fără a face NOI ceva, orice?

Toți cei ce am avut norocul de a citi la o vârstă fragedă pe Nae Ionescu, Constantin Noica, Petre Țuțea, Emil Cioran, Mircea Eliade, am crescut în umbra lor, simțindu-ne mici și ezitând a scrie, a ne da cu părerea atunci când nu ne întreabă nimeni, ferm convinși că dacă până la Platon nu se scrisese tot, până la noi sigur se înfăptuise prin scripitorii unici a generației interbelice. Amarnică greșală! Chiar dacă esențialul a fost scris, trebuie repetat, reformulat iarăși și iarăși.

După atâtea ani ce nu au fost închinări menirii noastre, adică a arăta prin faptă și prin scris calea luminoasă pe care o distingeam cu avântul și nebulia tinereții, momentul a sosit să ne recunoaștem că și generație, să ne unim eforturile, adică să scriem, în sens mărturisitor și misionar. Să scriem pentru a nu uita trecutul și pentru a ne descoperi un viitor. Deoarece subscriem crezul lui Bulgakov că scrisul este „magic”. Și deoarece ajungem la vârsta la care începem să ne gândim că dacă nu o facem acum, nu o vom mai face niciodată. Primatul și importanța scrisului, cel cotidian, efort prelungit în timp, ne-au fost îndestul arătate de către cei ce au pus bazele iubirii de țară și neam și ale luptei naționale. Cine dintre noi poate uita publicistica unui Eminescu, unui Goga, unui Eliade? Avem deja un oarecare sentiment al inutilității, întrebându-ne cine în Țara Românească mai citește presa și cât anume am putea influența ceva fie și în cultură, într-o lume în care necinstea și lășitatea – și nu doar cele politicești – sunt mai degrabă prețuite și recompensate. Dar frumoasa nebulie a lui Don

Quijote nu ne sperie, și până la urmă nimic din ceea ce gândim și scriem nu poate fi absolut inutil. Dacă durerile, zbaterile noastre mișcă zece tineri, dacă zece suflete de români își pot depăși preocupările strict materiale, dacă cu ajutorul scrierilor noastre pot ajunge să tindă dacă nu spre Absolut, măcar spre respectul spiritualului, scopul nostru va fi atins.

Zece. Cei zece pot forma, la rândul lor, o elită, o generație.

Am citit recent o piesă de teatru numită *Cât Saturn va răsări*, scrisă de Liviu Ulea. D-sa, excelent observator, nu creează o lume – în piesă decorurile, pe două nivele, fiind dintr-un azil psihiatric –, ci retranscrie în acest cadru discuții banale din Uniunea Scriitorilor sau dintr-un oarecare minister din România post-revoluționară, unde, dacă nu există un interes financiar, toată lumea vorbește împreună pentru a se înțelege separat. Or, cum polemica din *Cât Saturn va răsări* este în mod manifest lipsită de miză economică pentru personaj, replicile se succed, se încrucișează, câteodată senzuale, deseori pline de umor (cunoscându-l pe D-l Ulea, cu greu ni-l putem imagina lipsit de umor), fie el și negru, ba se și schițează un sistem filozofic. Autorul, la 39 de ani, filolog, are opere publicate, fiind atât poet, cât dramaturg și eseist. Face parte din generația care la „revoluție” avea 18-25 de ani. D-l Ulea însă, ca și alți exponenți emeriți ai generației noastre, strălucește prin absența D-sale din discuțiile treburilor obștești.

Tăcerea noastră este dureroasă, nu pentru că am lăsa un loc neocupat sau pentru că nu am face noi istoria, dar gândindu-ne la copiii noștri, pe care în anii de huzureală sau luptă zilnică împotriva sărăciei, am găsit timp să-i facem, la golul pe care-l vor resimți când vor constata că între scriitorii realist-socialiști, ce sunt pe cale de a deveni referințele culturale ale acestui secol, și ei, tinerii, nu este... nimic.

Ține D-l Ulea neapărat să se expună unor asemenea concluzii din partea copiilor D-sale? Această întrebare ne-o punem și noi, și o punem tuturor celor din generația noastră care nu și-au secat izvorul forțelor vii încercând să supraviețuiască în această societate îngăduitor numită „liberală” sau „capitalistă”, care nu s-au compromis iremediabil sau care, după expresia lui Eliade, mai pot trăi altceva decât dezagreabilă și puțin glorioasă serie de procese biologice, psihologice, economice și sociale ce-i poartă mai lent sau mai rapid spre moarte.

Piesa D-lui Ulea este o radiografie fidelă a haosului ce domnește în societatea românească post-comunistă. Menirea noastră însă, așa cum o înțelegem noi, nu este de a fotografia natura moarte, ci, cât avem încă acea licărire de nebulie numită tinerețe, de a încerca să ordonăm acest haos fie numai și prin condei, singurul mijloc pe care îl mai avem la îndemână cinstit vorbind.

Aceste rânduri sunt un îndemn la luptă. Și, ca atare, durerosul strigăt din temniță, cu același nume al lui Radu Gyr, traduce perfect consternarea, stuporarea noastră de a vedea bărbați de valoare demisionând din rolurile lor firești. Oricâtă scârbă ne-ar provoca forma actuală a minorității polis, nu avem voie să dezertăm, cu pumnii strânși să tăcem din gură, să întrebuițăm în loc de polilalie ermetismul, să fugim în munți până să fi început lupta, darămite să se fi sunat retragerea... Nu dor nici luptele pierdute, nici rănilor din piept nu dor cum dor acele brațe slute! care să lupte nu mai vor...

Am putea concluziona prin: „Ascute-ți, așadar, pana de găscă, la hărtia și la morile de vânt!” Sau prin a ne întreba cât ne-o mai fi rămas în clepsidra înainte de a o întoarce definitiv, când ne vom dispensa de a mai pomeni vreodată ceva despre tinerețea și avântul nostru, renunțând până și a înțelege acea tinerețe fără de bătrânețe invocată de înaintașii noștri.

Mircea Eliade spunea că timpul pe care ni-l îngăduie viața pentru totala noastră depășire, pentru trăirea unui mit, este limitat. Este întotdeauna timp pentru creații de orice fel, artistice, sociale, filozofice. Trăgea concluzia în 1965 că generația sa nu a avut decât 12 ani de libertate creatoare. Apoi a venit ocupația sovietică și totul a amuțit.

Oare generația noastră cât va mai avea?

Simona NICULESCU



## MIRCEA ELIADE ȘI MOMENTUL „CRITERION” (1934-1935) (VIII)

## 2. Atmosfera epocii, în paginile revistei

(urmare din numărul trecut)

Ion I. Cantacuzino, în articolul intitulat „De două mii de ani... / roman de Mihail Sebastian” [1], denunță pista ne-literară pe care au alunecat criticii pretins-literari ai cărții, sub influența prefeței motivate ideologic, a lui Nae Ionescu. Recenzentul se angajează apoi să prezinte, strict „din punct de vedere al criticii literare”, romanul lui Sebastian ca pe o dramă „general umană și universal valabilă, a conștiinței prinsă în dilema de a fi tot sau parte. De a fi solitară sau solidară. Individual-critică sau încadrată. De a fi ea însăși sau emanația unei conștiințe mai vaste”. În singura notă de subsol din acest articol, este reiterată critic influența prefeței lui Nae Ionescu în conștiința colectivă: „În legătură cu eoul, trebuie să notăm o nouă dovadă a forței de sugestie pe care a exercitat-o prefața d-lui Nae Ionescu. Azi toată lumea e de acord să creadă că eoul lui Sebastian se numește Iosif Hechter. Or, nicăieri în roman autorul nu-i dă eoului său acest nume. I-l-a dat însă, o dată, d. Nae Ionescu, în prefață. Și atât a fost de ajuns...”. Însă: „Hechter era numele de familie al scriitorului. Din 1935, pseudonimul literar Mihail Sebastian devine și numele său de stare civilă” [2].

Atmosfera epocii o reprezintă „cazurile prezente oferite de viața epocii noastre, toată prinsă între încercarea vehementă de afirmare a puterilor individuale și elanul tumultuos și vast prin care se impun câteva din încercările de realizare a vieții colective și a statului totalitar”, iar „dilema” care îi cuprinde pe toți cei tineri (cum erau și membrii generației Eliade) este psihologică, rezultanta plonjării metafizicului în social, „omul acela va lupta între pomirile lui individualiste și dorurile sale de subordonare, de încadrare în societate”. Această „dialectică” a romanului este analizată pe cele trei planuri decelate de cronicarul cărții: unul „heredo-temperamental”, altul „social” și ultimul „al cunoașterii”; toate trei construite antinomic, în subdiviziuni conduse de „același ritm altern”. Ion I. Cantacuzino sesizează, în finalul romanului, „resemnarea”, derivată din „incapacitatea” eoului sebastianian „de a alege” între cele două „poziții” reprezentate dihotomic de doi eroi emblematice. Ghiță Blidaru – „tipul integral al apologetului biologiei”, și, respectiv, Mircea Vieru – „spiritualistul absolut și spadasiul ideilor pure”: incapacitate afectivă, tocmai pe motiv că „afecțiunea eoului” (eul epic), egală pentru ambii, „însușește ceea ce eoul lui Sebastian se vrea”, iar lipsa unei soluții privează de orice final opera aceasta literară, „carte sobră, limpede scrisă și armonios construită”.

Imperative social-politice, probleme existențiale correlative și orientări culturale ale momentului transpar din concluziile și îndemnul formulat tranșant, spre exemplu, într-o cronică de carte. Se consideră, în jurnalismul contemporan, că printre funcțiile presei figurează și aceea de instrument de identificare și apartenență socială, pentru că mass-media (între care și presa scrisă, cu publicațiile aferente) sunt canalele prin care oamenii își formează și consolidează păreri, atitudini, opinii, comportamente. Și revistele de cultură, fără a fi tipărituri de partid, cum nu este nici *Criterion*, le facilitează cititorilor o identificare cu publicația respectivă și cu comunitatea de care aparțin, mediile încitând la o mai mare participare la activitatea comunității, în urma formării convingerii că „participă” la o politică instituțională sau alta. Cu alte cuvinte, cronica de carte, prin extensie articolul cultural, își revelează certe posibilități propagandistice de instrument ideologic subtil în canalizarea energiilor tinerești. În articolul de întâmpinare „Nu, de Eugen Ionescu” [3], Ion I. Cantacuzino afirmă că Eugen Ionescu „nu va fi niciodată un adevărat critic literar”, pentru că nu are credințe estetice, iar „uciderea criticului din el” este urmare a situației simptomatice de incertitudine și dilemă existențială, ce debusolau la acea oră întreg tineretului român, cu atât mai mult tineretului intelectual, lamura generației de care ne ocupăm aici: „acea turburare lăuntrică a tânărului fără rost”, a omului ce se vede „silit să se mulțumească cu o existență dedicată sieși [...] din lipsă de



obiect căreia să și-o devoteze”. Dacă „privită astfel, drept confesiunea unui tânăr care, din întâmplare, își pune problemele tinerilor vremii lui pe planul vieții literare, oglindește, într-un stil de o febrilitate perfect adecvată, și cu dese scăpări de adâncire psihologică, tragicul eoului său”, atunci „pare o carte realizată deplin”; în schimb, din unghiul valorii de „confesiune” a cărții, ca „document uman”, acest volum de tinerețe al dramaturgului celebru mai târziu nu ar fi, pentru o eventuală vocație critică, decât o realizare veleitară, anume „mărturia înfrângerii lui Eugen Ionescu, criticul literar. Înfrângere izvorâtă din faptul că Eugen Ionescu, omul, se zbate zadarnic într-o problematică egocentristă și, ca atăția tineri de seama lui, nu are curajul sau îndrăzneala să se depășească, subordonându-se și disciplinându-se” (sublinierea ne aparține) – aceeași obsesie întâlnită și în comentariul critic făcut de același romanului *De două mii de ani*.

## 3. Mitul Spiritualității

Mircea Vulcănescu semnează, la rubrica „Dicționarului”, amplul studiu intitulat „Spiritualitate” [4], în consonanță cu orientarea spre spiritual a tinerilor publiciști care generaseră și întrețineau cu convingere emulația de la *Criterion*. Tema este importantă, având în vedere desfășurarea „revoluției spirituale” derulate în lumea românească, în conștiințele tinerei generații. M. Vulcănescu analizează procesul apariției și dezvoltării conceptului: „Origina preocupărilor spirituale în cultura românească de după război trebuie căutată în cursurile universitare ale lui Vasile Pârvan (*Problema salvării*, 1919/20, și *Drama antică*, 1920/21) și ale lui Nae Ionescu (*Filosofia Dumezeirii*, 1920/21, *Realitatea vieții sufletești*, 1921/22, și *Filosofia religiei*, 1923/29)”; dar și stridențele manifestate de corul opozițioanelor de la revista *Kalende*, al căror atac la adresa „noii spiritualități” a scos la lumină un aspect important: „a dovedit că identitatea de generație nu implică o identitate de poziție spirituală”. Articolul lui M. Vulcănescu este important și pentru că face o analiză critică și oferă sinteza stării presei românești la data respectivă, în raport cu problema spiritualității, așa cum a fost ea considerată de grupurile de opinii în care au polarizat energiile publicistice ale vremii.

Tânărul filosof găsește, pentru termenul „spiritualitate”, considerat „echivoc”, dar cu înțelesul literal de „stare de spirit”, trei accepții principale: „viață interioară, cultură, viață duhovnicească”, cărora le corespund trei sensuri funcționale distincte. În primul rând: „trăire intensă a clipei indiferent de valoarea calitativă a conținutului sufletesc trăit” (cu alte cuvinte: „activitate, frământare, entuziasm, pasiune, lirism, înflăcărare, tragism; și pentru aceasta: sinceritate, depășire necontenită și aspirație la integralitate”);

caracteristicile dominante ale acestui sens al spiritualității sunt: „imediatismul, activismul, psihologismul (interioritatea) și biologismul”. În al doilea rând: „trăire cu sens, trăire pentru un ideal, pentru o valoare”. Și, în fine, în al treilea rând: „viață vecinică, trăire și universalitatea absolută, în Duhul Sfânt: asceză și viață mistică”. Dacă „Spiritual”, în primul sens, „e omul «viu», «nou» și «autentic»” (așa cum s-a manifestat în „umanismul renașterii” și „protestantismul”), în al doilea, „omul de geniu”, creatorul și înfăptuitorul de valori” (care a dat trei forme de manifestare: „umanismul”, „naționalismul integral” și „marxismul”), în cel de-al treilea „e numai omul «sfânt», care trăiește în comunitate cu Dumnezeu și care duce războiul nevăzut împotriva răului din lume” (cu rădăcini în „ceremoniile primitive, în misterele orifice, orientale și – în forma ei cea mai înaltă – în mistica și ascetica creștină”); caracterologic, primul și cel de-al treilea sens al „spiritualității” se apropie prin „caracterul interior și cel realist”, dar se deosebesc prin „caracterul eteronom al trăirii, omul duhovnicesc nefiindu-și niciodată, sieși, lege și măsură”, în timp ce „caracterul transcendent al termenului acestei trăiri și chipul supra-firesc în care această transcendență ia cuprindere în viața sufletească a omului duhovnicesc despart acest sens de cel de-al doilea”.

Sub influența „autohtonismului”, dar și a „modei din Apus”, continuă M. Vulcănescu, aceste preocupări legate de problema „spiritualității” au făcut, după Războiul de Întregire, subiectul conferințelor diferitelor grupuri culturale românești: „*Ideea europeană*, *Poesis*, *Societatea de Estetică*, *Gândirea*, *Revista universitară*, *Ideea creștină*, *Vremea*, *Viața literară*, *Tiparnița literară*, *caietele Acțiune și reacțiune*, *Floarea de foc*, *România literară*, *Fapta*, *Azi*, *Dreapta*, *Axa*, *Discobolul*, *Familia* etc.”, precum și al ziarelor „*Cuvântul*, *Curentul*, *Politica*, *Ultima oră*, *Calendarul*, *Vitorul*, *Rampa*, *Dreptatea* și *Credința*”, adică majoritatea publicațiilor importante „care au militat, în diferite feluri, pentru aceste preocupări”.

Autorul prezintă sinoptic și diacronic întreaga desfășurare de până atunci a „spiritualității” ca preocupare culturală românească, dezbaterile luând amploare o dată cu momentul declanșator: „în 1927, prin intrarea în publicistică a tinerei generații, o dată cu apariția *Itinerariului spiritual* al lui Mircea Eliade în *Cuvântul*”, urmat de al doilea moment important: „trecerea lui Nichifor Crainic la conducerea revistei *Gândirea*” (bilunar și apoi lunar apărut la Cluj, la 1 mai 1921, mutat din 20 decembrie la București, conducere preluată de la Cezar Petrescu), când „această revistă concentrează în jurul ei pe aproape toți militanții noii spiritualități în cultura românească”.

(Va urma)

Mihai POSADA

(din studiul *Opera publicistică a lui Mircea Eliade*)

<sup>1</sup> Ion I. Cantacuzino, „De două mii de ani... / roman de Mihail Sebastian”, în *Criterion*, an. I (1934), nr. 1, octombrie 15, p. 2.

<sup>2</sup> Citim în volumul lui Mihail Sebastian, *Jurnal: 1935-1944*, Editura Humanitas, București, 1996, nota 21, p. 63.

<sup>3</sup> Ion I. Cantacuzino, „Nu, de Eugen Ionescu”, în *Criterion*, an. I (1934), nr. 2, noiembrie 1, p. 2.

<sup>4</sup> Mircea Vulcănescu, „Spiritualitate”, în *Criterion*, an. I (1934), nr. 2, noiembrie 1, p. 3-4.



A apărut noua ediție românească a *INFERNULUI* dantesc, realizată de RĂZVAN CODRESCU

(Urmare din numărul trecut)

La 18 ani neîmpliniți, în 1283, își pierde și tatăl, iar el rămâne capul nefericitei familii. Moștenirea părintească, deși modestă, îl pune la adăpost de grijile subzistenței și-i permite să se ocupe exclusiv de studii și de poezie, ba chiar să ia parte la viața mondenă și culturală a Florenței, deschizându-și calea spre viitoarele demnități publice.

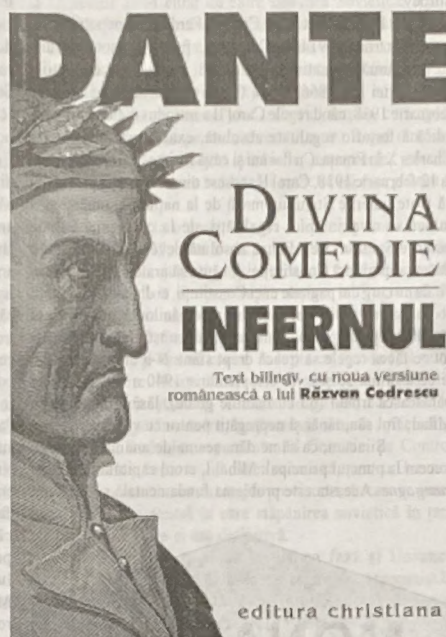
Despre formația lui Dante nu se știu prea multe lucruri. În viziunea encomiastică a lui Boccaccio din al său *Trattatello in laude di Dante* (III), micuțul, în loc să se joace sau să trîndăvească în poala părintească, și-a dedicat „întreaga copilărie artelor liberale” (10). *Triviumul* (gramatica, retorica, dialectica) și poate și *quadriviumul* (aritmetica, muzica, geometria, astronomia) le va fi studiat succesiv cu același dascăl Romano evocat mai târziu (*Romanus dictator puerorum*), mai întâi într-una dintre școlile particulare din oraș, de pe la 1272 până spre 1277, iar apoi, până spre 1283, după unele izvoare cărora nu toți le dau credit, în cadrul colegiului franciscan Santa Croce. S-ar putea să fi trecut și pe la cel dominican de la Santa Maria Novella. Cu bătîrînul învățat Brunetto Latini (aprox. 1220-1295), despre care Giovanni Villani spune în *Cronica* sa (VIII, 10) că a fost primul care, ajuns într-o vreme și prior al cetății, a încercat în mod serios să-i șlefuiască pe florentini (*fu cominciatore e maestro in digrossare i Fiorentini*), și pe care Dante în *Divina Comedie* (cf. *Inf.*, XV, 22 și urm.) îl prezintă drept dascăl al său, poetul va avea de-a face abia mai târziu (spre 1287) și nu într-o formă instituționalizată. Ulterior ar fi trecut pe la vestitele universități de la Bologna (în 1287) și Paris (în anii exilului), dar de o pregătire sistematică pe acolo nu poate fi vorba. Pînă la urmă Dante este mai degrabă un autodidact, ce-i drept cu cunoștințe impresionante, mai ales în domeniul antichității latine, al teologiei scolastice apusene, al liricii și epicii medievale, stăpînind destul de bine nu numai latina, ci și provenșala și chiar franceza. În ce privește supoziția tirzie că Dante, alături de alți „stilnovisti”, ar fi făcut parte din ordinul secret inițiativ al așa-numiților *Fedeli d'Amore* (pus în legătură cu supralicitețile mistere ale Templierilor și receptat îndeosebi ca formă obscur de erezie intelectualistă), faptul nu prea poate fi documentat pozitiv.

La 20 de ani (unii susțin că totuși ceva mai târziu) se căsătorește, în virtutea vechii promisiuni, cu Gemma di Manetto Donati, cu care va avea patru copii: Jacopo, Pietro, Giovanni (mort prematur) și Antonia (aceasta din urmă călugărită pare-se, sub numele de Beatrice, la Mănăstirea San Stefano degli Ulivi din Ravenna). Se va fi străduit să fie un soț responsabil, dar cine știe ce sentimente nu va fi nutrit pentru Gemma, cum probabil nici ea pentru el (cînd a fost condamnat la exil, ea a preferat să rămînă cu copiii în Florență, de atunci ieșind, practic, din viața lui Dante (II)).

Nu sînt semne ca familia să fi prevalat vreodată în preocupările sale. După căsătorie, viața lui se împarte mai ales între scris și imperativele cetățenești (urmărind o carieră în viața publică, la care va accede ceva mai târziu și cu rezultate nu tocmai fericite). În 1289 îl găsim, călare și cu arma în mînă, luptînd în rîndurile guelfilor la Campaldino (junie) și Caprona (august).

În 1290 moare Beatrice, la numai 24 de ani. Dante mărturisește în *Vita Nuova* și în *Convivio*, dar fără să ofere detalii, a fi trecut pe atunci printr-o criză gravă, pe marginea căreia s-au făcut fel de fel de speculații de-a lungul timpului. De orice natură ar fi fost criza respectivă, pare a și-o fi autoexorcizat prin lecturi consolatoare (Boethius, Cicero, Augustin) și prin scris. Între 1293 și 1295 redactează, în *volgare*, imbinînd proza cu versurile (cele 42 de capitole cuprind 31 de compoziții rimate, în cea mai mare parte sonete), pseudo-romanul lirico-filosofic intitulat *Vita Nuova*. Continuă totdeodată să studieze asiduă filosofia (care pentru Dante acoperă tot ansamblul științei profane) și teologia, adîncindu-i îndeosebi pe Aristotel și Toma de Aquino. Cum în 1293, prin niște *Ordinamenti di giustizia* de inspirație protoburgheză, promulgate de priorul Giano della Bella, nobililor mari și mici (dar și bancherilor „boierii”) li se blocase accesul la viața politică florentină, tînărul Dante se văzuse nevoit să-și limiteze preocupările la activitatea strict intelectuală. Cînd în 1295 *magnati* și *popolo grasso* cad la înțelegere conjuncturală împotriva lui Giano della Bella (pentru care se cere pedeapsa capitală și confiscarea averii), iar legea se îmblînzește și potențailor cetății li se redau drepturile civice cu condiția de a se înscrie într-o corporație (breaslă), Dante se înscrie, ca *poeta și cultore di studi filosofici*, în corporația medicilor și spîterilor, căreia îi erau anexați și *i bibliotecari* (în sensul larg de oameni care, într-un fel sau altul, trăiau din cărți, care pe atunci se vindeau prin spîterii – în speță, intelectualii, cum am zice noi astăzi).

Acum se precizează mai bine și începe să se ascute conflictul dintre cele două facțiuni guelfe, Albi („ghibelinizantii”) și Negrii (numiți așa după facțiunile omonime

DANTE ALIGHIERI  
ÎNTE VIAȚĂ ȘI OPERĂ\* (II)

editura christiana

opinat că ar fi vorba mai degrabă de o „culpă” spirituală sau intelectuală: trădarea vremelnice a ortodoxiei religioase (prin ispitirea ca averoismul și epicureismul, cum pășise *il primo amico Guido* – cf. *Inf.*, X, 62-63), sau a ortodoxiei literare (prin vulgarizarea discursului în raport cu exigențele intelectualiste ale „dulcelui stil nou”). Pînă la urmă investigația devine oțioasă.

Cert este că treptat, după moartea Beatricei, poetul se implică mai mult în realitatea curentă, în mersul celor lumeste. „A dorit din tot sufletul onorurile și fastul, poate mai mult decît ar fi avut nevoie glorioasă lui virtute”, observă cu dreptate Boccaccio (*Vita*, XX; trad. rom. cit.). Trînd din plin tensiunile politice ale timpului său, în care nu va întîrzia să se implice efectiv, cu pasiune, dar și cu rectitudine, Dante, pe care s-ar putea spune că „îl doare Florența” și „frumoasa țară unde s-a răsuna”, prin raportare la vechea unitate și măreție a Imperiului roman, își va construi o bună parte din operă în jurul figurii imperiale – mit idealist-nostalgic al unei unități pînă la urmă utopice în noul context. Pe fondul luptei acerbe între Albi și Negri, în vara lui 1300 (15), Dante – după ce mai înainte (16) fusese membru, se pare în mai multe rînduri, al diferitelor consilii politico-cetățenești din complicata structură organizatorică a Florenței (*Trentasei del Capitano del Popolo*, *Consiglio dei Savi*, *Consiglio dei Cento*) (17) – este ales prior. Priorii, în număr de șase, erau cei mai înalți magistrați ai executivului florentin, din care se compunea *Signoria*. Aceștia, între care se număra de-acum și Dante, pe de o parte își asumă răspunderea de a-i proscribe pe cei mai radicali dintre capii celor două partide, pentru a face să scadă violența conflictului dintre Albi și Negri, iar pe de altă parte tutează respingerea vicariatului papal asupra Toscanei. Toate relele i se trag de la acest priorat: *Tutti li mali e tutti l'inconvenienti miei dalli infausti comizi del mio priorato ebbono cagione e principio*, avea să scrie el mai târziu într-o epistolă care nu s-a păstrat, dacă e să-i dăm crezare lui Leonardo Bruni (biograf al său din secolul al XV-lea, în dezacord principal cu abordarea boccacciană, pe care și propune s-o corecteze).

(Va urma)

Răzvan CODRESCU

\* Postfața volumului *Dante Alighieri, Divina Comedie. Infernul*, text bilingv, cu versiune românească, note, comentarii, postfață și repere bibliografice de Răzvan Codrescu, proaspăt apărut la Editura Christiana din București. În textul reprodus aici în serial, notele de subșol sînt numerotate în continuarea celor din numărul precedent, păstrîndu-se astfel identitatea lor numerică din volum.

10. S-a mai presupus și că, fiind de vîrstă nobilă, pe lingă instrucția teoretică, ar fi primit, măcar în parte, și o inițiere în abilitățile și manierele cavaleresti: „călăria, minuirea armelor, dansul, vînatărea cu soim” (R. Ortiz).

11. E de presupus că rudenia cu Corso Donati, lider al Negrilor, a scutit-o în mare măsură de efectele colaterale ale disgraziției în care căzuse soțul ci.

12. Giovanni Boccaccio, *Viața lui Dante*, trad. rom. Ștefan Crudu, Editura pentru Literatură Universală, București, 1965. *Vita di Dante* și *Trattatello in laude di Dante* sînt două titluri pentru una și aceeași scriere boccacciană (redactată în trei variante, cam din 1351 în 1361).

13. *Le Rime* (pentru care s-a propus la un moment dat, fără succes deplin, și termenul de *Il Canzoniere*) reprezintă ansamblul poemelor compuse de Dante de-a lungul întregii sale cariere, dar mai ales în prima jumătate a vieții, și care n-au fost incluse în vreo altă operă (cum s-a întîmplat, bunăoară, cu cele absorbite în *Vita Nuova*). Nu este partea cea mai elaborată, dar este, într-un fel, partea cea mai vie și mai „modernă” a poeziei lui Dante, pe un registru foarte variat, care merge pe alocuri pînă la goliardic și burlesc.

14. Cum este cazul – la nivel de transfigurare simbolică și alegorică, mai elaborată și mai intelectualizată – cu acea *domina gentile* sau *pietosa* din *Convivio*, identificată cu Filosofia și îndreptînd chiar mai mult decît Beatrice exclamația perplex-admirativă a lui Cosbuc: „Mare șarlatan acest Dante! A cîntat pe o femeie ori un simbol?” (R. Ortiz).

15. Anul instituirii Jubileului la Roma, de către papă Bonifaciu VIII căruia Albi lui Dante umblau să-i contracțeze pînă la urmă hegemonia, fidelii idealului de *imperium* secular, de altfel, chiar în ajunul alegerii sale ca prior, Dante fusese trimis în ambasadă la Gimignano, în chestiunea reficării Ligii Toscane a guelfilor (din care făceau parte Florența, Lucca, Pistoia, Prato și Volterra), de prioritară opoziție față de pretențiile pontificale.

16. Sigur în 1295-1296, dar se presupune că și în anii următori.

17. Cf. *Florentine Tuscany. Structures and Practices of Power*, edited by William J. Connell and Andrea Zorzi, Cambridge University Press, Cambridge, 2004; pe scurt, Ramiro Ortiz, „Dante și epoca sa. 2. Italia și Florența în vremea lui Dante”, în Dante Alighieri, *Divina Comedie. Vol. I. Infernul*, traducere de G. Cosbuc, ediție îngrijită și comentată de Ramiro Ortiz, Editura „Cartea Românească”, București, f. a. [1924], p. XIII și urm.



Pentru a înțelege mai ușor greutatea în care se află o țară oarecare să-și aleagă singură calea existenței, trebuie să știm, mai întâi de toate, care sunt posibilitățile acestei țări de a decide clar și hotărât. Deocamdată, nu cred că este momentul să ne ocupăm mai pe înțelețe cu republica, o instituție destul de bine cunoscută, ci cu monarhia, o instituție în curs de dispariție. Este adevărat că ea mai subzistă în unele țări, datorită tradiției, dar sunt monarhii constituționale, care nu au nimic de a face cu o monarhie absolută, sau de drept divin. Din acest motiv, trebuie să știm ce este o monarhie și ce puteri are un monarh.

Într-o instituție monarhică de drept divin, regele este autoritatea supremă și toată puterea se găsește în mâna lui. Cu alte cuvinte, este principiul regalității absolute de la care emană toate puterile Statului. După marea revoluție franceză, după domnia lui Napoleon I și Napoleon III, regalitatea fiind reintrodusă pentru a doua oară în Franța, Charles X, moștenind tronul în 1824, după moartea regelui Louis XVIII, încercase să pună la cale restaurarea monarhiei de drept divin. Cu alte cuvinte, intenționa să transfere puterea constituantă de la națiune la rege. Rezultatul: la 2 august 1830, a fost obligat să abdice. Cu asta, regalitatea absolută fusese scoasă din funcție, o dovadă că absolutismul dintr-o țară orientală nu mai era posibil în Europa.

Să trecem acum la monarhia parlamentară, sau constituțională: regele domnește, nu guvernează; toată puterea în Stat emană de la națiune. O dogmă care, în practica politică, demonstrează absența efectivă a regelui din orice activitate guvernamentală, fiind redus la rolul de simbol al unității și continuității naționale. Poporul decide, regele trebuie să execute dorința națiunii. Vrea, nu vrea, regele trebuie să se abțină de la orice amestec în politică. El este numai șeful puterii executive, iar direcția politică este subordonată Parlamentului, unde el n-are dreptul să intervină. Cu alte cuvinte, puterea constituantă a națiunii nu mai poate fi pusă în discuție.

De ce scriu eu toate aceste lucruri? Cunoșcând o parte din evenimentele care au avut loc în 1944 la București, m-am gândit că ar fi momentul să le fac cunoscute și acelora care nu le cunosc, ei fiind născuți în perioada războiului sau după. Ei trebuie să cunoască aceste evenimente istorice, ca să fie în stare să ia o atitudine corectă. În momentul de față, fostul rege ar dori mult de tot să urce din nou pe tronul pe care l-a părăsit la sfârșitul anului 1947, fiind, cum spun unii, obligat să semneze o abdicare rușinoasă, prin care declara perimarea monarhiei. Punându-și semnătura pe actul de abdicare, mai mult ca sigur că el știa ce însemnătate avea acest act. Dacă este așa, cum mai poate el spera să se reîntoarcă în țara pe care a trădat-o și cum își mai poate închipui că are drept la tronul pe care singur l-a declarat contrar dezvoltării istorice a poporului român? Semnând actul de abdicare, a trădat nu numai regalitatea, ci și un popor care își pusese toate speranțele în el. Nu mă gândesc la protipendă de la București, ci la țărânul român, care se uita la el ca la un arhanghel. Un rege legat de popor n-ar fi putut să o facă. Și totuși, fostul rege al românilor a preferat să părăsească țara și să se ducă într-un alt loc, unde nu i se putea întâmpla nimic. Fapt care dovedește că interesul lui pentru popor era nul. Singurul interes pe care îl avea era numai tronul, de care se îndrăgostise și încercase să-l salveze cu orice preț. Evenimentele de la 23 august 1944, dar și de după, au materializat această trădare, făcând practic imposibil ca el să mai poată reintroduce monarhia în România și ca poporul român să-l mai dorească.

În 1866, după îndepărtarea marelui domnitor român Alexandru Ioan Cuza, la dorința Partidului Liberal, condus de Ion Brătianu, fusese adus în țară principele Carol de Hohenzollern-Sigmaringen, care, la origine, era pe jumătate francez. La 10 mai 1866, principele depusese jurământ de credință și cu asta o nouă stăpânire își începea existența în România. Constituția primului domn al celor două Principate Unite, Alexandru Ioan Cuza, a fost înlocuită cu alta nouă, introdusă de Carol de Hohenzollern-Sigmaringen. Domnia principelui Carol de Hohenzollern-Sigmaringen începea într-o Românie încă neîntregită, întregirea realizând-o mai târziu nepotul său Ferdinand I. După războiul de independență din 1877, principele Carol fusese încoronat ca Rege al Românilor la 27 martie 1881, devenind întemeietorul primei dinastii monarhice în România. Ca rege, Carol I era autoritar, avea o înaltă concepție a regalității, nu așa cum s-a întâmplat mai târziu. Și-a impus o viață austeră, iar pregătirea lui politică îi garanta autoritate față de reprezentanții partidelor politice. În perioada domniei sale îndelungate, care a durat 48 de ani, n-a existat camarilă, nici persoane care ar fi reușit să devină preferații

regelui prin linguișire. Camarila a apărut mai târziu, chiar la începutul domniei regelui Ferdinand I, condusă fiind de Barbu Știrbey.

După moartea lui Carol I, Ferdinand, nepotul lui, îi urmasse la tron în 1914, iar Constituția fusese din nou înlocuită cu alta nouă, Constituția din 1923, bazată pe concepțiile Constituției din 1866. Noua Constituție a durat până la 12 februarie 1938, când regele Carol II a introdus dictatura regală, adică a forțat o regalitate absolută, exact cum încercase și Charles X în Franța. Cu doi ani și ceva înainte de a fi îndepărtat, la 12 februarie 1938, Carol II scosese din Constituție principiul că toate puterile Statului emană de la națiunea română și îl înlocuise cu principiul regalității, de la care emană toate puterile Statului. Regalitatea absolută devenea în ochii lui o putere superioară Constituției și căuta să arate că izvoarele ei vitale nu curg din paginile unei Constituții, ci din taina regalității și din spiritul tradițional monarhic al românilor. A fost suficient să înlăture principiul națiunii ca putere constituantă, pentru ca tot ce făcea regele să treacă drept sfânt. N-a durat prea mult și ce a urmat se știe: la 6 septembrie 1940 a fost nevoit să părăsească tronul (nu cu mâinile goale), lăsând în urmă pe Mihai, fiul său, tânăr și nepregătit pentru ce va urma.

Și acum, ca să ne dăm seama de anumite realități, trecem la punctul principal: Mihai I, eroul capitulării *en rase campagne*. Aceasta este problema fundamentală și, dacă am



ocoli-o, am evita adevărul, nereușind niciodată să clarificăm situația. Adevărul, chiar dacă unii o doresc, nu poate fi eliminat. De atunci au trecut mai mult de 50 de ani și avem tot dreptul să ne punem întrebări. Singurul lucru care se impune este să judecăm toate faptele clar și fără sentimentalisme. Dacă nu o facem, vom îngreuna soluționarea situațiilor care ni se vor ivi în cale. De aceea, încerc să aduc o contribuție la elucidarea cauzelor care au dus la dezastrul României și la rolul jucat de fostul rege în această nenorocire. Sunt nevoit să pun pe hârtie faptele așa cum s-au desfășurat, iar cel care va citi aceste rânduri va avea posibilitatea să se transpună în timpuri demult trecute și să judece mai clar evenimentele ce s-au întâmplat atunci.

La Ministerul de Externe, pe timpul lui Nicolae Titulescu, când el mai avea ceva de spus în politica externă română, se constituise un fel de mafie, care pusese mâna pe toate punctele-cheie din minister. Cel care o conducea era Grigore Niculescu-Buzești, ginerele lui Barbu Știrbey, de la care învățase cum să organizeze o camarilă. Ba ceva mai mult; la Palat el avea o influență imensă, amplificată și de ura reginei-mamă Elena împotriva Mareșalului Antonescu. Antipatia acesteia față de Mareșal era cunoscută. Cei care aveau ceva de spus la București o știau, dar nu acționau. Interesele lor erau de așa natură că nu se mișcau. Și iată că, în 1943, Mareșalul, scandalizat de lipsa de decență a legăturilor reginei-mamă Elena cu locotenentul de jandarmi Jacques Vergotti, grec de origine, ca și regina-mamă de altfel, l-a trimis pe front. Cu asta și-a semnat condamnarea la moarte, n-a fost iertat de regina-mamă.

Între timp, la Palat se terminau ultimile puneri la punct a loviturii de Stat. Cel care concepuise această lovitură era Grigore Niculescu-Buzești, în spatele căruia se afla Iuliu Maniu, chiar autorul loviturii. Poporul român nu mai poate fi mințit, el trebuie să cunoască realitatea efectivă, trebuie să afle ce se ascundea în spatele acestei acțiuni și de ce a fost nevoit să suferă o perioadă atât de îndelungată, timp în care fostul rege, aflându-se la Versoix, în Elveția, ducea o viață fără griji. Trebuie acceptat adevărul și spus așa cum a fost, direct și fără menajamente. A trecut multă apă pe Dunăre de atunci, iar Iuliu Maniu și-a ispășit greșelile în închisorile comuniste. Nici Grigore Niculescu-Buzești, tocmai cel care căuta să culegă fructele victoriei ca răsplătă pentru

mașinațiile lui, n-a fost iertat de soartă: ne-a părăsit în 1949, răpus de leucemie. Toată osteneala pe care o depusese în trădarea intereselor naționale nu i-a fost de nici un folos.

Să începem cu recapitularea faptelor din seara zilei de 23 august 1944. Cu o zi mai înainte, Mareșalul se reîntorsese de pe front, convocase Consiliul de Miniștri la Snagov, făcuse un raport detaliat asupra situației militare (care era dezastruoasă) și se pregătea să se reîntoarcă din nou pe front. În aceeași zi, Iuliu Maniu se întâlnește cu Constantin I. C. Brătianu și cu Constantin Titel Petrescu, să discute situația de pe front. Ei, care cu aprobarea tacită a Mareșalului duceau de mai mult timp discuții pentru un armistițiu cu americanii, hotărâseră să-l trimită pe Gheorghe Brătianu la Snagov, să-l hotărască pe Mareșal să facă armistițiu. S-au întâlnit; Mareșalul și-a spus părerea, cerând lui Gheorghe Brătianu să transmită șefilor partidelor istorice că este de acord, dar și ei, fiind vorba de o răspundere istorică, trebuie să-și aștepte răspunderea printr-un act scris. Mareșalul, cerând asentimentul semnat de toți trei, căuta să dovedească poporului că acțiunea lui avea susținerea partidelor istorice. În aceeași zi, Grigore Niculescu-Buzești, care se afla la Palat, reușește să-l convingă pe rege să-l primească într-o audiență pe Mareșalul Antonescu. De ce atâta grabă? Grigore Niculescu-Buzești, interesat în îndepărtarea Mareșalului cu orice preț, fusese informat că Mareșalul era de acord să facă un armistițiu. Nu era de acord ca el să i-o ia înainte, căuta să-i pună bețe în roate. Fostul suveran, fără simpatie pentru Mareșal, care îl trata ca pe un copil, acceptase ideea lui Grigore Niculescu-Buzești. La ora 4 după-amiaza, Mareșalul sosise la Palat, unde se afla ministrul de Externe român, Mihai Antonescu. Informat de intențiile Mareșalului, regele i-a primit și a stat de vorbă cu el. Mareșalul Antonescu îl informase că hotărâse să facă armistițiu și acum fostul rege se găsea în dilemă, nu mai știa ce să facă. Camarila care îl sfătuia pe rege hotărâse lovitura de Stat pentru 26 august. Mareșalul nu trebuia să facă armistițiu, nu trebuia să le-o ia înainte. Grigore Niculescu-Buzești, generalul Aurel Aldea și Ionel Mocsony-Stărcu, marii lui sfătuitori, se aflau într-o cameră alăturată și, auzind convorbirea din sala de audiență, deveniseră nervoși. Tot acolo, împreună cu secretarul particular al regelui, Mircea Ioanițu, se afla și colonelul Emilian Ionescu. Regele trebuia să stea de vorbă cu cei trei; lăsa pe cei doi Antonești singuri, mergând în camera unde se aflau sfătuitorii lui. Acceptând sfatul lor cu arestarea celor doi Antonești, s-a și executat. Într-o altă cameră se găsea maiorul Anton Dumitrescu, cel care acceptase rolul ingrat de executor. Colonelul Emilian Ionescu s-a dus la el și, în numele regelui, i-a dat ordin să-i aresteze pe Mareșal și pe Mihai Antonescu. Maiorul și-a făcut datoria. Cu arestarea Mareșalului Antonescu nenorocirea poporului român era ireversibil declanșată.

Iuliu Maniu, anunțat prin telefon de Grigore Niculescu-Buzești de acțiunea care avusese loc, apăruse personal la Palat, să-l felicite pe rege pentru curajul pe care-l avusese. Că regele fusese activ în această acțiune, ca și în pregătirea și executarea întregului complot, este un lucru evident. Dar nu acest fapt este esențial, ci faptul dacă trebuie să-l considerăm răspunzător de acest lucru. În caz că o facem, trebuie să fim din capul locului conștienți că punem în joc existența întregii dinastii, sau mai bine zis a întregii monarhii. De altfel, fostul rege însuși nu s-a gândit la viitorul monarhiei în România când a semnat actul de abdicare.

Tot în aceeași seară, Palatul fusese informat și de arestarea colaboratorilor cei mai apropiați ai Mareșalului Antonescu, generalul Constantin Pantazi și colonelul Mircea Elefterescu. Mai târziu, către miezul nopții, chiar înainte ca regele să părăsească Capitala, sosise și Spătaru-Bodnăraș la Palat, împreună cu un grup de comuniști. Întrebarea lui a fost dacă Mareșalul mai este arestat, spunând că fusese informat că ar fi fost liber. Comunicându-i-se unde se găseau Mareșalul și Mihai Antonescu, s-a dus acolo, i-a scos și, împreună cu generalul Pantazi, generalul Vasiliu și colonelul Elefterescu, i-a urcat într-o dubă aducă cu ei și i-a dus pe toți pe strada Vatra Luminoasă, într-o căsă conspirativă comunistă. Soarta lor fusese definitiv pecetluită.

Tot în aceeași seară, mai precis la ora 10, fostul rege anunțase la radio încheierea unui armistițiu, ordonând încetarea ostilităților. Un fapt care dă naștere la întrebări fără un răspuns plauzibil. Orice asemenea act impune obligații reciproce pentru părțile interesate, prin acordul scris a două voine, pe când armistițiul anunțat exact la ora 10 seara de către rege nu era semnat, deci nu exista. Încetarea unilaterală a luptelor se numește *capitulare*, iar o capitulare făcută în condiții atât de singulare, și cu urmări atât de sinistre



pentru poporul român, nu poate fi uitată. Regele nu se gândise la repercusiuni și făcuse o capitulare fără condiții, crezând că astfel își putea salva tronul. Vorbind mai departe la microfon, ceruse ofițerilor superiori români să ia imediat contact cu comandamentul Armatei Roșii. Se luase contact și, conform instrucțiunilor primite, ofițerii români ar fi trebuit să coordoneze operațiunile ulterioare. Momentul de zăpăceală al forțelor germane produs de neașteptata încetare a ostilităților în sectoarele românești trebuia exploatat și armata germană trebuia dezarmată. Un singur lucru făcea greutatea ofițerilor superiori români: comandamentul sovietic refuza un răspuns clar, tot spuneau că... așteaptă instrucțiuni. Dar, în momentul în care trupele sovietice și-au dat seama de realitate, au intrat imediat în acțiune. Profitând de dezorientarea unităților românești, le-au înconjurat și dezarmat. Un singur locotenent de artilerie român, căruia nu-i venea să creadă ordinul venit de la rege, n-a vrut să se supună și a avut prezența de spirit să dea ordin pentru reînceperea ostilităților. Era un act de sfidare, dar și ultima zvăcnire în fața unui pericol cunoscut de toată suflarea românească. La primele salve, sovieticii, surprinși de reacția românilor, s-au retras în dezordine. Nu le venea să creadă că așa ceva era posibil și nici că soldatul român încerca să-și apere glia strămoșască! Restul unităților românești, dezarmate, au făcut cunoștință cu adevăratul caracter al noilor aliați: soldații sovietici s-au repezit asupra ofițerilor români, le-au rupt epoleții cu o furie de neimaginat, i-au scuipat, iar cei care încercau să se apere au fost împușcați pe loc. Nici soldatul român n-a avut alt tratament. Mulți au fost dezbrăcați și soldații Armatei Roșii le aplicau cu o plăcere sadică lovituri cu paturile de armă pe trupurile goale.

Pentru Armata a IV-a, care fusese trădată pentru a doua oară, de data asta de regele însuși, nu mai rămănea nici un fel de posibilitate să se apere. Ordinul regal, ca și capitularea fără condiții au fost catastrofe. Prima trădare o făcuse la Iași generalul Mihai Racoviță, șeful armatei care se afla în retragere, dând bir cu fugiții. Își părăsise postul de comandă, lăsând în felul acesta porțile larg deschise invaziei sovietice. Mai târziu, tot același general va apărea ca ministru de Război în cabinetul generalului Sănătescu... Armata a IV-a fusese condamnată la moarte, încetase realmente să mai existe, iar cei 130.000 de soldați și ofițeri români, la care regele nu gândise, căzuseră în mâinile sovieticilor și... *pohod na Sibir!* Primul capitol din martirajul poporului român începuse și, în curând, acesta va simți pe propria lui piele crivățul siberian adus din Rusia Sovietică. Oamenii nevinovați plăteau astfel mărșăvia unor politicieni cu interese personale, care nu erau preocupati cătuși de puțin de ce se întâmpla efectiv cu poporul român. Prăbușirea totală a Statului român nu mai putea fi oprită, suveranitatea lui fusese distrusă în momentul în care regele Mihai ordonase încetarea focului. Lovitura de Stat făcută sub patronajul fostului rege a însemnat pentru poporul român începutul unei tragedii care, chiar dacă nu putea fi evitată, ar fi putut avea un cu totul alt curs, simțitor mai atenuat.

Se pune acum întrebarea: se putea executa capitularea fără intervenția regelui care, la radio, dăduse ordinul de încheiere a ostilităților? Categorie că nu! Deci inițiativa din partea lui nu poate fi negată, plus că în acțiunea de arestare a Mareșalului Antonescu acceptase fără

scrupule colaborarea lui Spătaru-Bodnăraș. Regele Mihai, ordonând trupelor române să înceteze ostilitățile, crezuse că armata sovietică va respecta condițiile de armistițiu propuse la 12 aprilie 1944 chiar de către Uniunea Sovietică. Așa îl asigurase Grigore Niculescu-Buzești, consilierul său preferat. N-a fost însă deloc așa, iar capitularea *en rase campagne* lăsase țara la cheremul inamicului. Armata sovietică, văzând că românii nu opuneau rezistență, ocupase (sau, cum spunea Radio Moscova, „eliberase”) tot teritoriul român, cu singura diferență că pe acolo pe unde trecea Armata Roșie rămănea dără de sânge și deznădejde. Violențele, asasinările, jafurile, teroarea și destrăbălarea soldatului sovietic nu mai puteau fi stăvilit.

Lăsând la o parte tot ce s-a întâmplat între august 1944 și martie 1945, când fostul rege încerca să impună un fel de democrație cu ajutorul unui guvern militar, neacceptat de Uniunea Sovietică și de satrapii impuși la București de Moscova, trebuie să facem o analiză a evenimentelor de atunci. Partidul Comunist era condus de Ana Pauker, Gheorghiu-Dej și așa nu conta, ea lupta cu frenezie să pună mâna pe putere. Toate încercările regelui de a zădărnici unelirile comunistilor să formeze un guvern comunist se loveau de încăpățănarea lor, susținută de armata sovietică și de generalul Bodenko, reprezentantul Comisiei de Control Aliat de la București. Nu-și dădea seama că, pentru Uniunea Sovietică, monarhia era un simplu provizorat, de care se putea debarasa în momentul în care stăpânirea sovietică în țară „eliberată” de către ei era definitivă.

Războiul se găsea în ultima fază și Uniunea Sovietică plănuia deja să instaleze un regim strict comunist în România. În martie 1945, Generalul Rădescu, ultimul președinte al Consiliului de Miniștri, în momentul în care regele acceptase la conducerea guvernului pe dr. Petru Groza, omul Moscovei, fusese nevoit să părăsească postul. Vișinski, emisarul lui Stalin, trimis către sfârșitul lui februarie la București, reușise să-l impună. Tot el era cel care hotărâse întâlnirile cu regele, unde se comporta ca stăpân pe situație. De ce fostul rege accepta samalvonicia lui, în loc să cheme la întâlniri și pe ceilalți doi reprezentanți din Consiliul de Control Aliat? Avea oare teamă că Vișinski refuza participarea lor la discuții? Greu de înțeles, cu atât mai mult cu cât un refuz al lui Vișinski l-ar fi pus pe Viaceslav Mihailovici Molotov, ministrul de Externe sovietic, într-o situație neplăcută. Molotov, în discuțiile pe care le ducea cu ambasadorul american Averell Harriman, spusese că la București reprezentanții aliaților vor lua parte la convorbirile care aveau loc. Fără îndoială a fost așa. Harriman, în mod regulat, informa guvernul american de întâlnirile avute cu Molotov. Din această cauză, mie îmi face impresia că regele, acceptând comportarea lui Vișinski, căuta să-și salveze cu orice preț tronul, de care nu se putea desprăși. Altă explicație nu pot avea, dar asta îmi dovedește că regele pierduse prima luptă, inițiată prin greva pasivă, când refuza să contra-semneze decretul guvernului Groza. O încercare neserioasă, soarta lui fiind deja pecetluită. D-na Pătrășcanu, comunistă militantă și soția lui Lucrețiu Pătrășcanu, pe atunci șeful Partidului Comunist și ministrul Justiției, o spusese clar de tot: monarhia în România este de scurtă durată. Declarația fusese înregistrată la 20 iulie 1945 de ziariștii englezi, în momentul când Stalin îl decorase pe regele Mihai cu Ordinul Victoria. Cu alte cuvinte, regele era avertizat. A mai pierdut o posibilitate atunci când a ratificat guvernul Groza. Șefii

partidelor istorice îl rugaseră să nu o facă, dar el a refuzat. Următoarea șansă a fost când se duse la căsătoria principesei Elisabeth a Angliei. În loc să se urce în avion și să se ducă la ONU, să pună pe tapet situația din România, a preferat să se întoarcă în țară, cu toată iminența unei abdicări rușinoase.

În drum spre București s-a oprit și la Paris, unde Jean Pangal, șeful fannmasoneriei române, a căutat să-l convingă să nu se reîntoarcă în țară, dar fără folos. Ce este însă și mai curios s-a întâmplat atunci când, după abdicare, ajunsese în 1948 în Elveția. Refuza net să declare actul abdicării nul – și asta imediat. De ce a făcut acest lucru? Când a fost întrebat, a răspuns că... elvețienii nu acceptă declarații politice pe teritoriul lor. Probabil n-avea curaj, sau mai degrabă aștepta ca guvernul Groza să-i trimită yacht-ul Luceafărul, promis reginei-mamă. Comandorul Arpad Gherghel, aghiotant regal, rămăsese trei luni la București să-l primească și să-l ducă într-un port maritim din Mediterană. Între timp, Groza și Gheorghiu-Dej se răzgândiseră. Comandorul Arpad Gherghel așteptase trei luni de zile zadarnic și se întorsese de la București cu mâinile în buzunar. Abia atunci s-a trezit fostul rege din letargie, denunțând guvernul comunist de la București. Prea târziu, declarația nu mai avea valoare, dar cu asta dovedise că interesul lui material era mult mai puternic decât dragostea pentru un popor de care nu se simțea legat. Ca să găsească o paralelă pentru conduita lui, trebuie să mă întorc cu gândul la anul 1940. Se știe că regina-mamă niciodată n-a avut prețuire și respect pentru poporul român; îl ura din tot sufletul. În luna octombrie 1940, după ce Carol II fusese dat afară din țară, generalul Ion Antonescu, Conducătorul Statului Român, o invitase să revină în țară, ca să fie alături de fiul ei. Pe peronul din Veneția, unde se despărțea de ducele de Spoleto, prietenul ei intim, spusese pe italienește, cu voce tare: „Mă îngrozește să mă întorc în această țară pe care o detest și văd mutrele românilor, pe care îi urăsc”. Printre românii prezenți pe peron – și chiar alături de regina-mamă – se afla d-șoara Potop, directoarea Casei Române din Veneția. Auzind disprețul pe care îl avea regina-mamă față de poporul român, spus atât de clar, rămăsese înmărmurită și nu-i venea să creadă. D-șoara Potop era orfană din primul război mondial și fusese crescută de prof. Nicolae Iorga în cultul principesei Elena, zisă și... sfânta neamului!

Acestea s-au întâmplat în România, în 1944. Ca martor al acestor evenimente, m-am văzut obligat să le pun pe hârtie. Dacă românul hotărâște reintroducerea în România a monarhiei, este dreptul lui. Nimeni nu-l poate opri, dar mă întorc cu gândul cu câteva decenii în urmă. Îmi aduc aminte de o discuție din primăvara anului 1976 cu Pamfil Șeicaru. El a fost, între cele două războaie mondiale, fondatorul și directorul ziarului *Curentul*. Iată ce îmi spunea: „Te întreb eu pe tine, cum califici tu, ca fost militar, ratificarea unei capitulări făcute de rege? Te întreb pe tine, ca militar, cum mai poate fi acceptat ca rege Mihai, care n-a ezitat nici o secundă, într-un moment atât de tragic pentru România, să accepte colaborator, în lovitura de Stat, un ofițer dezerter și agent al inamicului? Sentimentalii pot cânta fără întrerupere *Trăiască regele* până răgușesc, dar nu se poate înălțura întrebarea: un asemenea individ mai are ceva comun cu onoarea?”

René Al. de Flers  
München – Germania

## ȘAH LA REGE... ÎN VOLUM

În pragul Sărbătorilor, Dumnezeu a rânduit să împărtășim cu toții bucuria apariției în volum, la Editura Christiana din București, cu ajutorul discret și neprețuit al unor sponsori din vechiul exil românesc, a studiului istoric al d-lui Gabriel Constantinescu *Șah la rege...*, privitor la „Declinul monarhiei române în secolul XX”.

Veteran de război și fost deținut politic sub comuniști, licențiat în Filosofie și Cibernetică, întemeietor și director al *Punctelor cardinale* (ce pășesc curând în cel de-al șaptesprezecelea an de apariție neîntreruptă), autorul și-a publicat inițial textul, în serial, în paginile revistei (din nr. 1-2/2004 până în numărul 9/2006), reușind nu numai să trezească asertivul admirabil al celor care au trăit în mare măsură evenimentele din prima jumătate a secolului trecut, dar și interesul multor tineri care ignoraseră mai înainte adevărata istorie a acelor ani (de obicei măsluită, din rațiuni ideologice, în sursele de informare curente).

Solid documentată (a se vedea bibliografia de la finele recentului volum) și călăuzită de credința nestrămutată într-un sens moral al istoriei (nu întâmplător serialul apăruse sub rubrica „Lecțiile istoriei”), această radiografie critică nu este doar un istoric al instituției monarhice și al culiselor ei sub Carol II (1930-1940) și Mihai I (1927-1930; 1940-1947), ci o bine câmpănită sinteză de dreapta asupra lumii românești din prima jumătate a secolului XX, cu urmări resimțite – uneori acut – până în zilele noastre.

Cartea (de aproape 400 de pagini) poate fi procurată, la preț de 15 RON (pentru străinătate, incluzând și expediția: 10 EURO), fie de la sediul *Punctelor cardinale* (Calea Dumbăvii 109, Sibiu, cod 550399, tel./fax: 0269/422536), fie de la cel al Editurii Christiana (Șos. Pantelimon 27, sector 2, București, cod 021591, tel./fax: 021/2520517), fie prin intermediul societății de difuzare Supergraph (Str. Ion Minulescu 36, sector 3, București, cod 031216, tel. 021/3206119, fax: 021/3191084, e-mail: editura@sophia.ro). În București, locul cel mai sigur și mai la îndemână este Librăria Sophia (Str. Bibescu-Vodă 24, tel. 0722/266618).

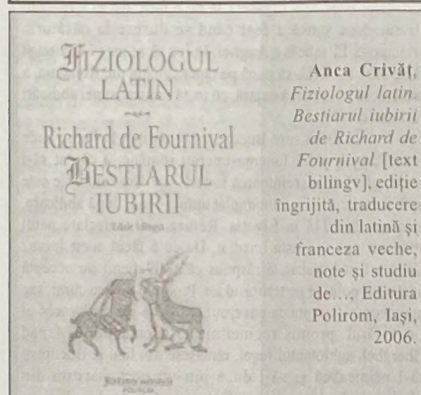
Pentru primul trimestru al anului următor, se are în vedere o lansare la Sibiu, în prezența autorului și a editorului. (V. A. M.)

Gabriel  
Constantinescu

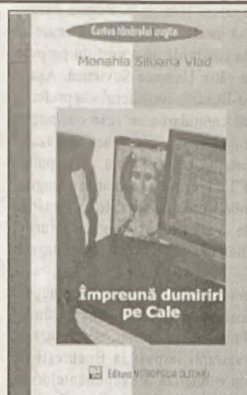
ȘAH LA REGE  
declinul monarhiei române  
în secolul XX







**Anca Crivăț,**  
*Fiziologul latin.*  
*Bestiarul iubirii* de Richard de Fournival [text bilingv], ediție îngrijită, traducere din latină și franceza veche, note și studiu de..., Editura Polirom, Iași, 2006.



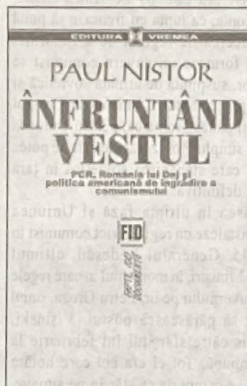
**Monahia Siluana Vlad,**  
*Împreună duminiri pe Cale,* Editura Mitropoliei Olteniei, Craiova, 2006.



**Ernest Bernea,**  
*Indemn la simplitate.* Mărturisiri pentru un om nou, ed. a III-a rev., Editura Vremea, București, 2006.



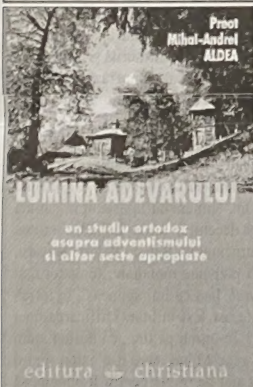
**Ernest Bernea,**  
*Civilizația română satească,* ediție îngrijită de Rodica Pandelescu, ed. a II-a rev., Editura Vremea, București, 2006.



**Paul Nistor,**  
*Înfruntând Vestul.* PCR, România lui Dej și politica americană de îngăduire a comunismului, Editura Vremea, București, 2006.



**Florian Bichir,**  
*Reportaj în țărâna minunilor.* 25 de popasuri mărturisitoare, cu un cuvânt înainte de P. S. Calinic și cu o prefață de Răzvan Codrescu, Editura Revistei "Lumea Credinței", București, 2007.



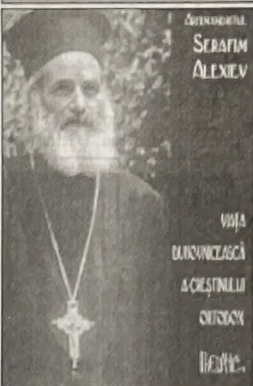
**Preot Mihail-Andrei Aldea,**  
*Lumina Adevărului.* Un studiu ortodox asupra adventismului și altor secte apropiate, Editura Christiana, București, 2007.



**Pr. Ioan Sorin Usca,**  
*Vechiul Testament în tălcuirea Sfinților Părinți.* 10-11 Paralipomeni, Editura Christiana, București, 2007.



**Staretul Tadei de la Mănăstirea Vitovnită,**  
*Cum îți sunt gândurile, așa îți este și viața,* traducere din limba sârbă de Valentin Petre-Lică, Editura Predania, București, 7514/2006.



**Arhimandritul Serafim Alexiev,**  
*Viața duhovnicească a creștinului ortodox,* traducere din limba bulgară de Valentin Petre-Lică, Editura Predania, București, 7514/2006.



**Iamblichos,**  
*Teologia aritmeticii.* Despre simbolismul mistic, matematic și cosmologic al primelor zece numere, traducere [din engleză] și îngrijire ediție: Alexandru Anghel, Editura Herald, București, 2006.



**Rost. Revistă de cultură creștină și politică** [București], an IV, nr. 45, noiembrie 2006: număr dedicat lui Simion Mehedinți.

REDACȚIA REVISTEI PUNCTE CARDINALE UREAZĂ CITITORILOR ȘI COLABORATORILOR DE PRETUTINDENI UN CRĂCIUN PLIN DE BUCURIE ȘI UN NOU AN DE BUNĂ SPORIRE SUFLETEASCĂ.

www.punctecardinale.ro  
e-mail: redactia@punctecardinale.ro  
PUNCTE CARDINALE S. A. L.  
cont: B. R. D. Sibiu RO48BRDE330SV02146903300  
ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),  
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),  
Ligia BANEA (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR,  
Claudio MUTTI (correspondent Italia)  
Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbrăvii 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată  
PUNCTE CARDINALE

Tipar: Masib S.R.L.